

<p>Jean-Michel VAPPEREAU *</p>	<p>02 ≤ ≥</p> <p>0 lié au premier enregistrement MP3, permettant une transcription (à peu près fidèle) du cours de Jean-Michel Vappereau, Le claviste,</p>
<p>Le nœud de trèfle,</p>	<p>Institut Catholique 21 rue d'Assas, 75006, Paris,</p>
<p>mardi 18 septembre 2007</p>	<p>Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe, Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud</p>
<p>MP3, & notes et schémas du cours,</p>	<p>argument du cours ici -->: Programme & arguments, .pdf, .doc,</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla, VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa,</p>
	<p>Ce discours-texte ne recherche pas la fidélité au discours parlé de J-M.V, tout en en étant proche !, ... mais surtout être au plus proche des idées exposées !</p>
	<p>Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</p>

	Table des matières,	2
	Prévention,	55
10	Bibliographie, Documents,	
	Fabrications des ouvrages de TEE,	4
	Disponibilité des textes de Jean-Michel sur son site internet	
	Le nœud à 3 ?	5
	La chaîne de trois nœuds de trèfle de Lacan dans sa présentation borroméenne, Que désigne le nœud à 3 ? Une importante surprise ... !	
	Chaîne armillaire et triskel, Travaux pratiques avec du carton,	
20	Parole et écriture	14
	Le rapport entre parole et écriture et le rapport quatre (4) trois (3) ! Là où la dimension détermine le signifiant du Nom du père !	
	Le narcissisme et le signifiant	16
	La parole, l'acte, le Sujet, la vertu, ... à propos du <i>Ménon</i> , L'irreprésentabilité du Sujet, Tension violente du narcissisme dans le miroir, pacifiée par l'acte de la castration symbolique,	
	L'extrinsèque de la topologie, L'exercice du narcissisme, entre intrinsèque et extrinsèque,	
30	Jean-Michel précurseur du ... retour vers le topo-cubisme ... !	
	Petit précis de psychose paranoïaque :	25
	Le rôle de la jalousie dans l'entrée de la psychose paranoïaque ou dans l'homosexualité. Le rôle de la mère, du père et du frère, dans la pédophilie ou la carrière politique,	
	La chute du quatrième rond marque la réussite de la psychanalyse lacanienne, là où Freud pense réussir et là où il pense que le paranoïaque échoue,	
	Le jeu des dimensions, entre l'image narcissique (3) et pudeur (4), Un exercice de lecture, Le mystère du 8 ?	
	Eloge du travestissement via un conte haïtien,	
40	<i>Dix nuances</i> de narcissisme, entre effeuillage pudique et massacres,	

Le rôle des phobies, ou/ et *des fétiches* dans les crimes de masse,
 La symétrie mise à mal,
 Les groupes finis !
 Le tétraèdre dans le cube ! À voir ... !
 L'art érotique troublant de la mise en scène pontificale !

La structure, 32

Lacan : la structure, rien que la structure !

50 Le groupe de permutations du cube,
 à propos du 0, 1, 2, 3, 4 !
 48 positions ?
 L'antipositivisme de Lacan,

Parole et écriture, Re, 37

Parole (fonction phallique) et écriture, quelles relations ?

La vérité, le savoir,
 Trous et incorporels
 Projection, Introjection, incorporation,

Les conditions d'exercice de l'image narcissique,

60 La tromperie de Cyrulnik,
 Marx, Cervantès Joyce, et le symptôme,
 L'objet improbable de la pulsion et le désir !
 Le freudisme n'est pas vitaliste,

Un peu de géométrie, 46

L'art du nœud à 3 avec Lacan !

4 et le cube,
 à propos des 48 positions,
 Les deux types de transformations : les rotations et les symétries miroir,
 La question de l'espace, avec Clarke et Leibniz,

70 La géométrie comme écriture avec Klein Lacan Vappereau,
 Et si on dansait ?
 Le mystère du quatrième point !
 L'oreille et la dimension 3 du phallus,
 A la source du Savoir non sans N !, avec Becquerel, Schrödinger,

I-00 :00/55 :14

Fabrications des ouvrages de TEE

Disponibilité des textes de Jean-Michel sur son site internet,

80 comme Illustrator, ou le truc qu'utilisent beaucoup les architectes, qui s'appelle quelque chose comme CAD, ... *incompréhensible* Nous on a fait *Etoffe* et *Essaim*, et sorti *Nœud* avec *Freehand*, [W](#), ça marche très bien !

XY : Vous pouvez écrire l'adresse du site où il y a les textes, car je n'ai pas réussi à l'avoir,

JMV : <http://jeanmichel.vappereau.free.fr> , page où il y a une chronologie des travaux de ce cours depuis 1980 jusqu'à maintenant, et une deuxième rubrique où il y a des textes disponibles, c'est intéressant !, vous pouvez consulter ou télécharger les textes dont certains n'ont pas été publiés, et ensuite il y a une *Bibliographie*,

90 Alors il n'y a pas, ne sont pas disponibles les textes qui sont parus dans *Lu*, ou *Nœud* ou *Etoffe*, (*ces deux derniers ouvrages sont maintenant disponibles sur le site, un texte de Lu est sur le site (4=3)*), et une version de [Essaim](#) est disponible sur *gaogoa*, ainsi que la *Table des Matières de Lu*), ou *Essaim*, parce que je n'ai plus, j'ai eu une version électronique de *Essaim*, mais les dessins sont séparés du Texte,

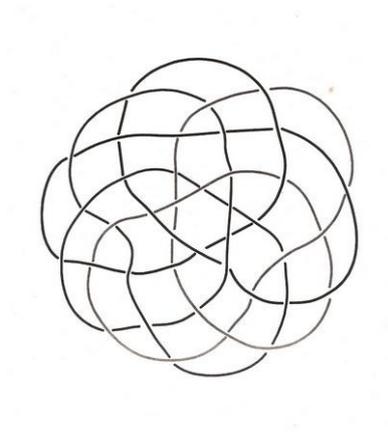
Si, *Nœud* j'ai un CD-Rom avec *Nœud*, malheureusement *Lu*, je ne sais pas très bien comment, c'est dommage ce serait bien de mettre les textes de *Lu*, le livre est encore disponible, on devrait peut-être mettre une indication pour ça, dans la *Bibliographie*, on peut faire un renvoi avec l'adresse de **Nicole**, la mienne ou les deux !

Parce qu'il y a des textes du même acabit dans *Lu*,

100 Avec les textes qui sont actuellement sur cette page, ya un ami à *Montréal* qui a une collection et qui me demande de faire un livre, qui soit publié au *Canada*, c'est francophone, c'est mieux que les choses publiées en *Angleterre* ? , ou en espagnol,

La chaîne de trois nœuds de trèfle de Lacan dans sa présentation borroméenne,

110 Je vous distribue là, le dessin dont j'ai parlé la semaine dernière, qui est *la chaîne de trois nœuds de trèfle*, dont **Lacan** dit qu'il a fait la trouvaille, à la fin de la deuxième leçon du Séminaire *Le Sinthome*,



(Une version 800x900 est disponible dans *Documents*, en fin de Texte,)

Et donc, comme je vous le disais la dernière fois, c'est assez facile à reconstituer, il suffit, la difficulté c'est le bâti, de trouver la manière de disposer ces *trois nœuds de trèfle*, en les maintenant les uns au-dessus des autres, mais une fois qu'on le *bâti*, il faut faire attention que les croisements propres de chacun des trois ronds, ici présents !, donne un *nœud de trèfle*, et ensuite les croisements impropres, il suffit d'appliquer la règle de principe simple de choisir un rond, qui est au-dessus d'un autre, et en-dessous du troisième, et cela pour chacun des trois,

120 Si vous en mettez un au-dessus, un en dessous, et un encore en-dessous, celui qui est tout à fait en dessous doit passer au-dessus du premier ! 06 :09, et à ce moment-là vous avez un *enchaînement borroméen*, ya pas de difficulté majeure,

Les difficultés commencent comme je l'expliquai la semaine dernière *à partir de 4*, là on ne peut plus employer cette règle, et c'est pour ça que la solution de **Soury** et de **Thomé**, on peut la considérer comme très élégante ! Elle est assez formidable, on peut comprendre pourquoi **Lacan** n'a pas trouvé comme il le dit, il n'a pas réussi à construire cette chaîne,

Mais le problème, que je me pose, et auquel j'arrive, c'est que ce n'est pas sûr que ce soit exactement ça que **Lacan** cherchait : *la chaîne de 4 nœuds de trèfle*,

Que désigne le nœud à 3 ?

Parce que **Lacan** parle à ce moment du Séminaire, de *nœud à 3* !

Alors ce nœud à 3, est équivoque, puisque le nœud à 3, peut aussi bien distinguer :

- un nœud borroméen de 3 ronds,

- un nœud à 3 ronds,

- il peut aussi bien désigner un nœud de trèfle, le plus petit nœud, celui qui est ici, noué avec deux autres exemplaires du nœud de trèfle,

140 -mais le nœud à 3, peut aussi bien désigner le triskel, le triskel c'est le trait commun qu'il y a entre le nœud à 3 de trèfle et le nœud à 3 borroméen,

* Et il existe une chaîne de 4 ronds, une 4-chaîne, on peut construire une quatre chaîne, une chaîne de 4 ronds, borroméenne, faite de 4 triskels, donc on peut composer 4 triskels, qu'on pourrait appeler 4 nœuds à 3, pour faire une 4-chaîne,

Ce serait une 4-chaîne, de 4 nœuds à 3,

* mais dans un sens différent de ce que **Soury** et **Thomé**, ont compris et réalisé,

Eux ils ont fait une chaîne de 4 nœuds à 3, qui est une chaîne de 4 nœuds de trèfle, qui sont enchaînés borroméennement, 08 :29,

150 Les deux valent, mais l'existence des deux solutions, pose un problème, du coup, on ne sait plus très bien exactement ce que visait **Lacan** !?

Par contre il donne son accord et son crédit à la solution de **Soury** et **Thomé**, il la prend à son compte, en fonction du principe qui est le sien : *Que l'émetteur reçoit son discours, du récepteur, de celui qui le reçoit, et que l'émetteur reçoit ce message sous une forme inversée !*

Et je vous fais remarquer que dans le commentaire qu'il fait dans la leçon 3, après avoir commenté la solution de **Soury** et **Thomé**, il continue à parler d'une ..., il ne parle pas du trèfle tout de suite, il va parler du trèfle, il parle, il continue à maintenir l'équivoque à propos de ce nœud à 3,

Ce qui nous vaut même un passage extrêmement préoccupant, où **Lacan** va parler du fait que, comme il va discuter de l'unicité ou de la multiplicité du nœud borroméen à 3 ronds, et du nœud de trèfle à 3 croisements,

160 En parlant du nœud à 3, il en vient à parler de la relation de la chaîne borroméenne, du nœud borroméen, dit-il et de ce nœud à 3 ! ça ça se passe pages 50 et 51, (Ali), avant de parler de la psychose paranoïaque et de la personnalité,

Il dit une chose qui est tout à fait étonnante, il est en train de parler du 1 et du 3, c'est reproduit en bas de la page 50, :

« Ya quelque chose de remarquable, c'est que le nœud à 3, par contre ne porte pas la trace de cette différence »

170 Il est en train de parler de la différence qu'il y a entre les 3 ronds de la chaîne borroméenne à 3, et « cette chaîne borroméenne à 3, dit-il, il y a quelque chose d'homogène, dans les 3 ronds, qui portent tous, ils sont identiques quant à la différence qu'ils ont avec les autres, ils sont marqués par une différence, »

« Et dans cette différence, il dit, il y a quelque chose de remarquable, c'est que le nœud à 3 ne porte pas la trace de cette différence, » mais ça ne nous dit pas que c'est le nœud de trèfle, on ne sait pas si c'est le nœud de trèfle ou si c'est le triskel,

« Dans le nœud à 3, c'est-à-dire dans le fait que nous mettons l'Imaginaire, le Symbolique et le Réel en continuité, » alors là on aurait tendance à penser qu'il s'agit du nœud de trèfle !

« On ne s'étonnera pas que nous y voyons qu'il n'y a qu'un seul nœud à 3, »

Il dit : « On ne s'étonnera pas ! » « Que nous y voyons qu'il n'y a qu'un seul nœud à 3 ! »,

« J'espère qu'il y en a suffisamment ici qui prennent des notes, car ceci est important ! »

180 Une importante surprise ... !

Un peu que c'est important, parce que c'est très surprenant !

« Important, pour vous suggérer d'aller vérifier ce dont il s'agit !

À savoir nommément, que le nœud à 3, qui homogénéise le nœud borroméen, il n'y en a par contre qu'une espèce !

Est-ce à dire que ce soit vrai ! »

Là voyez pourquoi je vous dis que c'est assez surprenant ce que dit **Lacan** !

Parce qu'il pose la question, il vient de dire quelque chose, il vient de parler du fait qu'il n'y a qu'un seul nœud à 3, qui serait la mise en continuité, dans le nœud, et qui homogénéise le nœud borroméen, et il pose la question, lui-même : « Est-ce à dire que ce soit vrai ? »

190 Et il continue en disant : « Chacun sait que le nœud à 3, il y en a deux !

Il y en a deux, selon qu'il est dextrogyre, ou lévogyre, c'est donc là, un problème que je vous pose, quel est le lien entre ces deux espèces de nœuds borroméens et ces deux espèces de nœuds à 3 ?, »

Alors si on reprend cette séquence, il y a peut-être besoin de lire les autres parties qui précèdent et qui suivent, pour éclairer pour vous ce dont il est question ici,

Et c'est quelque chose qui court dans le *Séminaire* depuis très longtemps ! 13 14,
C'est la façon dont **Lacan** traite du *triskel*, c'est la manière dont il met, à chaque fois qu'il veut parler du triskel, il met au tableau la chaîne *armillaire*, (*que JMV prononce armiliaire* !),

200 à chaque fois que **Lacan** met au tableau la chaîne armillaire, et bien souvent il la met au tableau et il n'en parle pas, ou il en parle très peu !

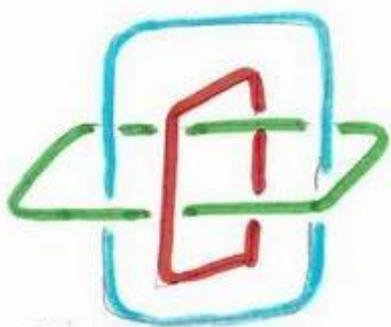
Mais quand il la met au tableau il veut désigner quelque chose, quand il arrive à en parler un peu plus, il veut désigner quelque chose qui est justement le *triskel* !

210

220

Chaîne armillaire et triskels, la relation du 4 et du 3.

Vous savez ce que c'est que la chaîne armillaire, c'est la chaîne qui se présente comme une sorte de perspective, la chaîne armillaire vous la trouvez dans la leçon numéro 2, elle est donnée ici, je vais la dessiner au tableau, les 8 triskels du nœud borroméen,



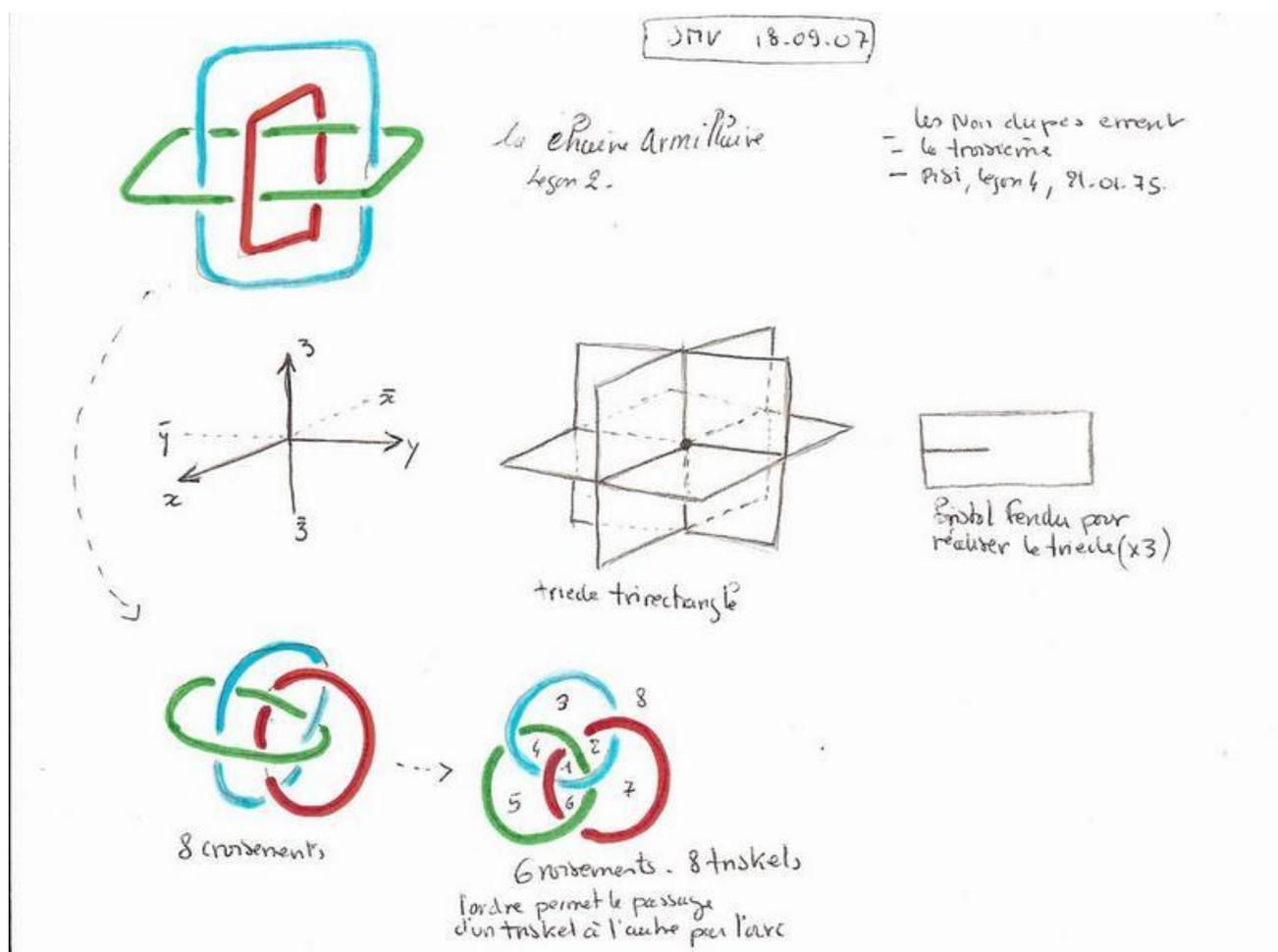
DMV 18

La chaîne Armillaire
Leçon 2.

Alors cette chaîne armillaire elle est comme ça, ici il y a un rond qui est dans une position sagittale, et là, je fais passer un autre rond, et ce rond qui est dans une position sagittale, il passe autour de cet autre rond, je dois faire attention à quel moment je vais rencontrer le 3^{ème} rond,

230 Ici les choses se passent bien comme ceci, ya le même rond qui passe là, le même que celui-ci, et ya un troisième rond, alors celui qui est ici et là, je vais le mettre en couleurs tout à l'heure, et ya un 3^{ème} rond qui est ici,

Voilà une présentation armillaire de la chaîne borroméenne,



Avec les mêmes couleurs qui sont reproduites dans l'Édition de l'*Ali*, le rond sagittal qui est rouge, donc dans ces années de Séminaire, **Lacan** met très souvent ces dessins au tableau,

On va en voir la première occurrence que j'ai trouvé c'est dans :

Les non-dupes errent, dans la leçon du 14 mai 1974, ([gaogoa](#)), peut-être il existe avant !?, parce que il existe dans *La troisième*, ([Espace Lacan](#), [staferla](#)), et *La troisième* je crois que c'est à la jointure des *Non-dupes errent* et de *RSI*, à moins que ce soit avant, c'est dans *La troisième* et dans les *Non-dupes errent*,

240

Le 14 mai 1974, c'est l'endroit où il explique bien ce qu'il veut faire de cette chaîne borroméenne présentée d'une façon armillaire,

Alors là ensuite vous avez le rond vert qui est horizontal, et le rond bleu qui est dans le plan du tableau,

Et si vous voulez piger **Lacan**, qui n'en dit pas grand-chose, il en dit quelque chose dans la 2^{ème} leçon du *Sinthome*, on voit bien qu'il essaye de parler du *triskel*, dont je vous dis que c'est l'élément qui est présent et absent dans tous ses Séminaires,

IL essaye de parler du triskel et il n'arrive pas à enclencher la présentation qu'il veut faire de ça !

- 250 Et vous en avez un témoignage, cette chaîne armillaire, il en est de nouveau question vers la fin dans une leçon assez importante, on la retrouve dans *la leçon 8 du 9 mars 1976*, ([gaogoa](#)), dans l'*Ali*, c'est page 123, et il hésite, on retrouve les mêmes dessins que dans la leçon numéro 2, on trouve le triskel, c'est le seul endroit où on trouve le *triskel* dans le Séminaire *Le Sinthome*, il aurait dessiné un triskel, il redessine cette présentation armillaire, et c'est là qu'il y a une série de dessins extrêmement mauvais à propos de changements de présentations de la *croix celte*, 19 :26, qui va servir à poser le problème de **Joyce**, tel que je l'ai expliqué à propos de la leçon numéro 2 !

Je crois que c'est les deux principales occurrences de la *sphère armillaire*, de la chaîne dans une présentation armillaire, alors je vais regarder mon papier pour vérifier ça, puisque j'ai noté ça comme étant un des objets dans la numération que j'ai faite,

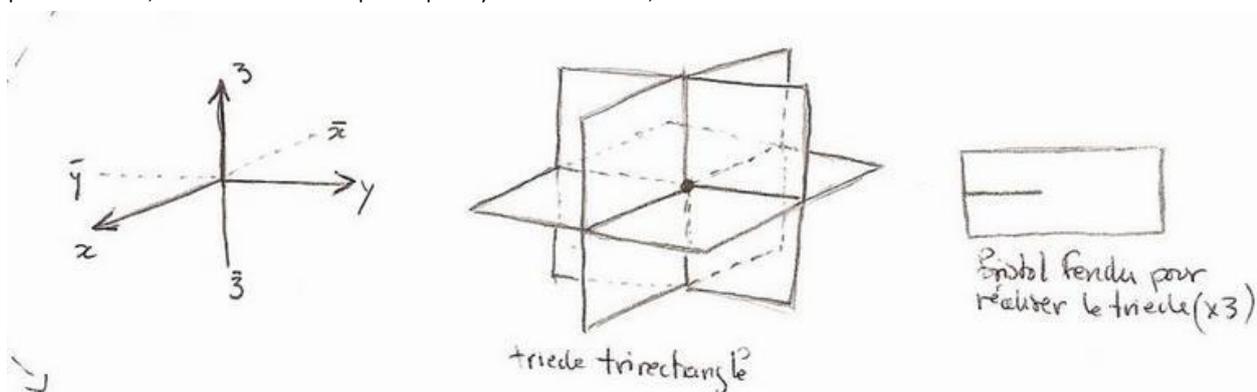
- 260 Présentation *armillaire*, c'est II et VIII !, ya que deux occurrences !

Mais vous trouverez dans les *Non-dupes errent*, dans *La troisième*, cette même présentation *armillaire*, et c'est dans les *Non-dupes errent*, qu'il explique ce qu'il veut faire avec ça !

Pourquoi est-ce que c'est important ?

C'est extrêmement important parce qu'il s'agit bien de la relation du 4 et du 3 !

Est-ce qu'il ne vous échappe pas, que dans cette présentation de la chaîne à 3, **Lacan** propose à partir de là, de faire remarquer qu'il y a 8 *cadrons*,



- 270 Si je vous dessine un repère orthonormé, un trièdre trirectangle, très classique, x, y, z , si je prolonge les axes, $-x, -y, -z$, vous voyez que vous avez à faire à un trièdre, trirectangle, c'est-à-dire que vous avez à faire ici à quelque chose qui se présente, on pourrait mettre ici au milieu !, mais vous avez bien à faire, ici, à l'intersection de 3 plans ! 21 :43, vous pouvez le dessiner diversement, qui vont nous guider dans le dessin de la sphère armillaire, en question, de la chaîne borroméenne,

Parce que ces trois plans, alors il y a un quatrième plan qui est ici, donc ici, il y a des pointillés ici, ..., voir le dessin, ci-dessus, 23 :17, pour vous dire que les 3 plans comme ça, les 3 axes ainsi et la chaîne armillaire c'est quelque chose qui va présenter du 4,

Parce que Lacan fait remarquer, voilà ce qu'on appelle les *cadrans*, les cadrans c'est les parties qui sont enfermées entre trois plans, et il y en a 8 ! Et il dit que chacun de ces 8 cadrans correspond à un triskel !

Travaux pratiques avec du carton,

280 Et dans le Séminaire *Les non-dupes errent*, il propose de mettre à plat, de passer de la sphère, de la présentation armillaire, à la mise à plat de la chaîne borroméenne, en dépliant, en quelque sorte en appuyant sur les trois plans, pour les mettre dans le même plan,

Et il a cherché le moyen de faire ça avec des modèles en carton, un modèle physique !

Dans *RSI*, ça ne se trouvait pas dans *Ornicar*, à l'époque, dans *RSI*, ça nous vaut une construction en carton, que j'ai faite avec des bostons, **Lacan** en parle dans la *leçon 4* de *RSI*, le 21 janvier 1975, ([gaogoa](#)), si on suit les indications qu'il donne, c'est ce qui va donner ce genre de dessins, sur lequel on s'est beaucoup cassé la tête, puisque ça se trouve à la fin de *La troisième*, il met des mots de la psychanalyse dans les zones, ceci on en a parlé dans le dernier colloque, auquel j'ai participé dans *l'École Sigmund Freud* auquel j'ai participé il y a deux ou trois ans, qui est paru, Christian **Centner** a publié chez Éres, les minutes du colloque, il y a le texte et les dessins,

290

J'ai montré d'où venait ce dessin ici, mais je pense qu'il n'y a pas d'autres figures plus parlantes, la formule la plus parlante, c'est celle-ci, c'est celle qui commence cette leçon, le dessin n'est pas excellent, si vous suivez les indications de **Lacan** vous pouvez faire ce genre de construction avec des bostons, et voir que vous pouvez effectivement aplatir un objet fait de 4 petits cartons qui sont fendus, il suffit de les fendre sur la moitié, et il suffit de prendre un carton comme ça, et de le fendre jusqu'au milieu ! Le fendre avec un trait de ciseau, et si vous faites ça 3 fois, vous allez pouvoir emboîter les cartons les uns dans les autres, pour former un trièdre trirectangle qui repose sur la table !

300

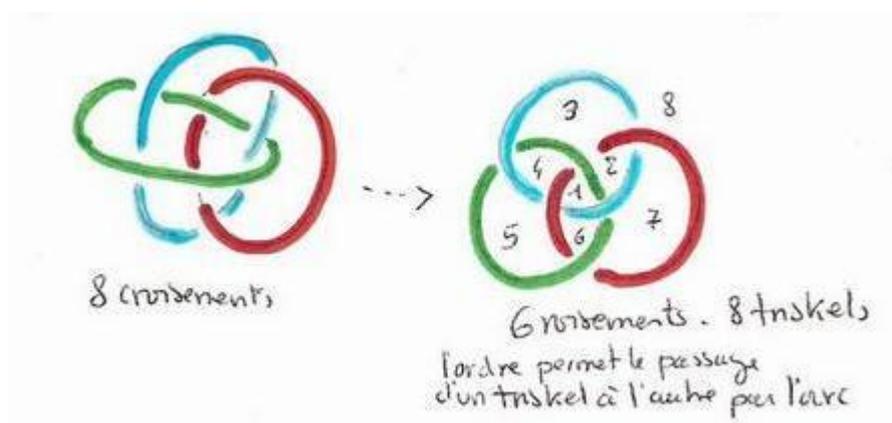
Essayez de le faire à partir des indications de la leçon n° 4, du 21 janvier 1975, et si vous n'y arrivez pas, moi je peux vous le montrer ! Je veux bien vous fournir en boston et vous montrer pour le construire, mais le problème c'est que vous aurez peut-être besoin de le voir pour le croire, mais le mieux c'est que vous le construisiez vous-même, que vous réfléchissiez à comment on peut construire un truc comme ça !

Et vous verrez que le dessin qui est là (*au tableau*), n'est pas le meilleur ! Il n'y en a pas d'autre !

Et ça c'était complètement éludé dans *Ornicar*, ce qui fait que moi, j'ai découvert ça, quand j'ai lu le Séminaire, dans l'Édition de *l'Ali*,

Bon ! Alors, quelle est l'importance de ça ?

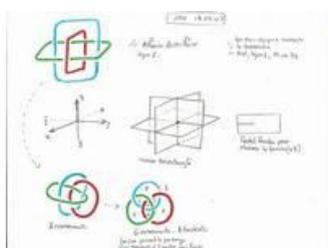
C'est qu'il va dire : Voilà, vous appuyez là-dessus, et vous allez obtenir un dessin comme ça,



où (à gauche) par exemple vous allez avoir un rond comme ça rouge, qui est comme ça au-dessus du vert, le vert dans lequel passe le bleu, si le bleu passe là-dedans, voyez, vous vous trouvez avec une présentation de la chaîne borroméenne comme ceci, où aucun des ronds n'est enlacé avec les autres, vous avez trop de croisements, vous avez beaucoup de croisements, vous avez 8 croisements,

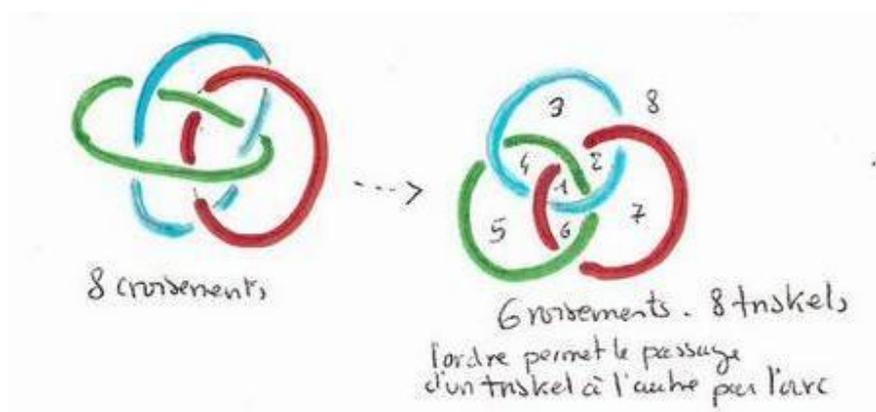
310 Alors qu'on peut en avoir que 6 !

Alors pour obtenir cette figure-là, (à 8 croisements) je vais mettre les couleurs qui sont celles d'à côté, pour que vous reconnaissiez,



Ce que j'ai fait c'est que j'ai rabattu le rouge (haut gauche) sur le côté, (bas gauche), et il s'accroche au vert qui lui est retenu par le bleu,

On comprend que **Lacan**, il est très préoccupé par ça, et il a beaucoup de mal, à l'expliquer au cours de toutes ces années ! Et on va voir à quoi ça correspond !



Alors cette partie du rond vert, (à gauche), on va l'abaisser et la faire passer par en bas, Ce qui fait que dans ces conditions-là j'obtiens ... un présentation de 6 croisements !

Parole et écriture

Le rapport entre parole et écriture et le rapport quatre (4) trois (3) !

Là où la dimension détermine le signifiant du Nom du père !

Alors qu'est-ce que ça veut dire que cette histoire ? 30 :26,

320 Cette histoire c'est ce que nous allons retrouver entre **Lacan** et **Freud**, je vous dis tout de suite ce qu'il en est, ce qui est en jeu dans cette question, c'est la question de la *parole* et de l'*écriture* !

Voyez, en appuyant ici, dans le cadran qui est là, j'écrase le dessin par-là, j'écrase ma construction par-là, et je fais apparaître, disons que le cadran c'est un triskel qui était dans l'espace ici, voyez, je mets ma main dedans, ce triskel je l'étends, je l'étale, et finalement il se trouve tout autour, et les autres triskels se trouvent mis à plat,

330 Mais quelques soit la manière dont vous procédez, faites-le avec des petits cartons, dont le bord ne sera pas noué borroméennement, mais dont les bord vont être des cercles qui vont *s'intersectionner*, ils vont avoir des intersections, vous n'aurez pas les 3 cartons borroméennement mais vous pouvez l'écraser de toutes les manières possibles, et à chaque fois si vous voyez au travers du carton les lignes des bords des autres cartons, si c'était des ronds, vous auriez quelque chose qui peut être considéré comme un enchaînement,

Qu'est-ce qu'il faut considérer de ça ?, et c'est ça qui peut nous étonner, c'est que finalement les 8 triskels, que **Lacan** cherche à nous désigner comme étant liés à ces 3 cadrans, 32 :17,

Le 8 des 3 cadrans, et bien on les a tout à fait dans la figure finale, on a un triskel qui est tout autour, je vais les numéroter comme ça, 1, 3, 5, 7, puis ici 2, 4, 6, et le 8 eme,

Qu'est-ce que j'ai choisi de numéroter ?

J'ai choisi de numéroter par des nombres pairs, les triskels qui se tiennent par un sommet, un côté, un croisement adjacent, entre 1 et 7, vous avez un croisement adjacent, entre 1 et 3, entre 1 et 5,

340 Et ceux qui sont pairs, se tiennent de la même manière par des croisements adjacents, ils n'ont pas d'arcs adjacents ! Ils sont entre deux de ces triskels ! Entre 7 et 3, entre 7 et 5, entre 7 et 1, il n'y a pas d'arc, qui fait la séparation d'arc adjacent aux deux triskels !

Vous avez toujours un triskel entre les triskels que j'ai numérotés pairs et les triskels que j'ai numérotés impairs, là vous avez des arcs qui sont adjacents, 33 :51,

Passer d'un pair à un impair en traversant une portion d'arc ! Ça c'est le premier algorithme que j'ai fabriqué dans [Nœud](#), pour commencer à lire le *nœud* !

Donc les 8 triskels ils se mettent à plat !

Et c'est donc un rapport je vous dis que c'est un rapport,

350

- entre le 4 en tant que ce 8, c'est un 2×4 , (*deux fois quatre*), et qu'il y a 2×4 triskels, ou 2×4 cadrans, dans cette construction, ...

- et le 3, car c'est le 3 borroméen, vous avez 3 ronds,

C'est pas simplement un rapport pair impair, c'est vraiment un rapport quatre, trois,

Je peux vous le faire apparaître encore !

Je peux vous le faire apparaître d'une autre manière,

Si jamais vous ouvrez dans *internet*, le texte que j'ai mis à la fin du mois d'Août, sur cette page disponible, qui s'appelle : *Afin d'introduire le narcissisme*, ou [Afin de préciser le narcissisme, de la différence entre géométrie intrinsèque et extrinsèque et de la fonction décisive de la dimension dans la](#)

360

[symétrie](#). 2007, vous verrez que j'explique que la symétrie miroir, qu'on trouve dans *le stade du miroir*, le *stade du miroir* étant un petit *modèle théorique* construit par **Lacan** pour essayer de penser le narcissisme, de **Freud**,

Je pousse les choses, jusqu'à géométriser d'une manière effective et à *géométriser* et à algébriser même ce qui est en jeu dans le *narcissisme*, c'est ce qui va nous permettre non seulement de voir, que le narcissisme est un *évènement*, un *acte*, le *prototype même de l'acte*, c'est ce que je dis à la fin de l'article, c'est l'envers du *Discours du Maître*, (*DM*),

C'est la manière dont nous pouvons penser le *signifiant*, n'est-ce pas !,

De telle manière que l'*objet*, c'est-à-dire la *dimension*, va déterminer le *signifiant* ! Et spécialement je parle du signifiant *père*, le signifiant du *Nom du père*,

370

C'est pour ça que c'est pas étonnant de le retrouver dans le Séminaire *Les non-dupes errent*, **Lacan** commence ça au moment de *La troisième* et du Séminaire *Les Non-dupes errent*, et ceci circule constamment, dans *RSI*, dans *le Sinthome*,

Et joue un rôle absolument fondamental si on veut lire d'une manière conséquente, les propos de **Lacan** et les problèmes topologiques qu'il nous soumet !

380 **Le narcissisme et le signifiant,**

La parole, l'acte, le Sujet, la vertu,

Ça vient du narcissisme et je crois qu'avec mon article j'ai fait ressortir que le *narcissisme* est un évènement un acte du *Sujet* qui en terme d'image du corps, va se trouver en prise avec cette structure qui s'appelle celle du *signifiant* aussi bien qu'elle s'appelle S1, S2, un signifiant représente un *Sujet* pour un autre signifiant, (*noter que le S de S1 ou S2, est lié au S du mot /signifiant/ ! Ajout du claviste*),

Justement il ne s'agit pas de représenter le *Sujet*, il s'agit de représenter le *Sujet* pour un autre signifiant ! C'est pas une *représentation* !

390 Le *Sujet*, il ne se représente pas, c'est ce que dit **Lacan** dès le Séminaire II, (*Le moi dans la théorie de Freud et dans la clinique de la psychanalyse, 1954-1955*), à ce brave **Leclair Serge**, [W](#), qui était en train d'essayer de faire, avec Maud **Mannoni**, [W](#), ils sont tellement époustoufflés par ce que **Lacan** leurs raconte déjà, nous on ne s'en rend plus compte, parce que c'est devenu *des textes*, alors on ne voit plus la sueur,

On voit bien que O. **Mannoni**, [W](#), arrête **Lacan**, à un moment donné il n'en peut plus, tellement **Lacan** est en train de l'entraîner dans quelque chose de l'ordre justement du *dire* !

Et à ce moment-là, **Mannoni**, l'arrête sur la question du *gentleman* ?,

400 Peut-être vous vous souvenez de ça !, il lui fait remarquer que ça s'appelle le *gentleman*, et il tombe d'accord sur la fait de , quand **Lacan** est en train de parler du *Menon, de le vertu*, (*Aristoclès-Platon, - 427-347, [gaogoa](#)*), ce qu'il reprendra dans *l'Étourdit*, à propos de savoir si la *vertu* peut s'enseigner, si le *père* peut enseigner la *vertu* au *fil*,

Il parle de **Périclès**, il parle de *l'Amiral* qui sait à quel moment il faut faire sortir la flotte du *Pirée*, il est question de l'acte chez un *chef de guerre* !,

Et bien est-ce que cette *vertu* qui est celle aussi bien du *médecin* qui dit qu'il faut attendre ou bien qui dit : *Là, il faut couper* !

Est-ce que cette *vertu* qui n'est pas seulement militaire, c'est celle de *l'acte*, de savoir attendre le *moment*, la *scansion*, 39 :08, aujourd'hui c'est réduit tellement de façon industrielle que l'on voit ce genre de problème uniquement apparaître quand on lance une fusée à partir de *Kourou* pour les *français*, ou de *l'Amérique du nord*, au moment où l'on dit qu'il y a *une fenêtre qui s'ouvre* !

410 Alors il faut que la fusée parte à ce moment-là !

Si elle ne peut pas partir alors on la garde et la fenêtre se referme !

Il faut attendre une nouvelle fenêtre, ça c'est crucial, c'est pas seulement de l'art militaire, je vous dis, c'est le rôle du *médecin*, et c'est pour ça qu'il y a une grande difficulté, à distinguer la *psychanalyse* de la *médecine*, parce que **Lacan** nous a appris que *l'acte*, l'acte interprétatif il est

uniquement de cet ordre, la *scansion*, l'effet *coupure*, **Lacan** l'évoque même chez le *Maître Zen*, qui se contente d'un aboiement, d'un cri, d'un coup de pied dans le tabouret, c'est ce qu'il dit dans le Séminaire I, *Les écrits techniques de Freud*, 1953-1954,

420

Donc cette dimension de l'acte elle est tout à fait cruciale, et **Lacan** quand il parle de ça, **Mannoni**, il est dans un état, de *tension subjective*, qui fait qu'il arrête **Lacan**, et du coup ils ont une discussion entre eux à propos du *gentleman*,

Voilà, est-ce qu'on peut enseigner *la vertu*, moi, je vous dirai franchement que je peux dire (*lire ?*), ça chez **Lacan**, jusque dans *L'acte psychanalytique*, (*Séminaire XV, 1967-1968*) bien sûr, jusque dans *l'Étourdit*, ([elp](#)), mais dans *l'Étourdit*, il finit par faire un commentaire dans *l'Étourdit du Ménon*, qui me laisse absolument soufflé !

Lacan, *l'Étourdit*, ([elp](#), [staferla](#), p22),

P19 : Le mathème se profère du seul réel d'abord reconnu dans le langage : à savoir le nombre. Néanmoins l'histoire de la mathématique démontre (c'est le cas de le dire) qu'il peut s'étendre à l'intuition, à condition que ce terme soit aussi châtré qu'il se peut de son usage métaphorique.

Il y a donc là un champ dont le plus frappant est que son développement, à l'encontre des termes dont on l'absorbe, ne procède pas de généralisation, mais de remaniement topologique, d'une rétroaction sur le commencement telle qu'elle en efface l'histoire.

(38) Pas d'expérience plus sûre à en résoudre l'embarras. D'où son attrait pour la pensée : qui y trouve le nonsense propre à l'être, soit au désir d'une parole sans au-delà. Rien pourtant à faire état de l'être qui, à ce que nous l'énonçons ainsi, ne relève de notre bienveillance

Tout autre est le fait de l'indécidable, pour en prendre l'exemple de pointe dont se recommande pour nous le mathème : c'est le réel du dire du nombre qui est en jeu, quand de ce dire est démontré qu'il n'est pas vérifiable, ceci à ce degré second qu'on ne puisse même l'assurer, comme il se fait d'autres déjà dignes de nous retenir, d'une démonstration de son indémontrabilité des prémisses mêmes qu'il suppose, – entendons bien d'une contradiction inhérente à le supposer démontrable.

On ne peut nier qu'il y ait là progrès sur ce qui du *Ménon* * en reste à questionner de ce qui fait l'enseignant. C'est certes la dernière chose à dire qu'entre les deux il y a un monde : ce dont il s'agit étant qu'à cette place vient le réel, dont le monde n'est que chute dérisoire.

C'est pourtant le progrès qu'il faut restreindre là, puisque je ne perds pas de vue le regret qui y répond, à savoir que l'opinion vraie dont au *Ménon* fait sens Platon, n'a plus pour nous qu'ab-sens de signification, ce qui se confirme de la référer à celle de nos bien-pensants.

Un mathème l'eut-elle porté, que notre topologie nous fournit ? Tentons-la.

Ça nous conduit à l'étonnement de ce que nous évitions à soutenir de l'image notre bande de Moebius, cette imagination rendant vaines les remarques qu'eût nécessitées un dit autre à s'y trouver articulé : mon lecteur ne devenait autre que de ce que le dire passe le dit, ce dire étant à prendre d'au dit ex-sister,

par quoi le réel m'en ex-sist(ait) sans que quiconque, de ce qu'il fût vérifiable, le pût faire passer au mathème. L'opinion vraie, est-ce la vérité dans le réel en tant que c'est lui qui en barre le dire ?

P20 : Je l'éprouverai du redire que je vais en faire. Ligne sans points, ai-je dit de la coupure, en tant qu'elle est, elle, la bande de Moebius à ce qu'un de ses bords, après le tour dont elle se ferme, se poursuit dans l'autre bord.

(39) Ceci pourtant ne peut se produire que d'une surface déjà piquée d'un point que j'ai dit hors ligne de se spécifier d'une double boucle pourtant étalable sur une sphère : de sorte que ce soit d'une sphère qu'il se découpe, mais de son double bouclage qu'il fasse de la sphère une asphère ou *cross-cap*.

Ce qu'il fait passer pourtant dans le *cross-cap* à s'emprunter de la sphère, c'est qu'une coupure qu'il fait moebienne dans la surface qu'il détermine à l'y rendre possible, la rend, cette surface, au mode sphérique : car c'est de ce que la coupure lui équivaille, que ce dont elle se supplémentait en *cross-cap* « s'y projette », ai-je dit.

Mais comme de cette surface, pour qu'elle permette cette coupure, on peut dire qu'elle est faite de lignes sans points par où partout sa face endroit se coud à sa face envers, c'est partout que le point supplémentaire à pouvoir se sphériser, peut être fixé dans un *cross-cap*.

Mais cette fixation doit être choisie comme unique point hors ligne, pour qu'une coupure, d'en faire un tour et un unique, y ait effet de la résoudre en un point sphériquement étalable. Le point donc est l'opinion qui peut être dite vraie de ce que le dire qui en fait le tour la vérifie en effet, mais seulement de ce que le dire soit ce qui la modifie d'y introduire la $\delta\varphi\alpha$ comme réel.

Ainsi un dire tel que le mien, c'est d'ex-sister au dit qu'il en permet le mathème, mais il ne fait pas pour moi mathème et se pose ainsi comme non-enseignable avant que le dire s'en soit produit, comme enseignable seulement après que je l'ai mathématisé selon les critères ménoniens qui pourtant ne me l'avaient pas certifié.

Le non-enseignable, je l'ai fait mathème de l'assurer de la fixation de l'opinion vraie, fixation écrite avec un x, mais non sans ressource d'équivoque. Ainsi un objet aussi facile à fabriquer que la bande de Moebius en tant qu'elle s'imagine, met à portée de toutes mains ce qui est inimaginable dès que son dire à s'oublier, fait le dit s'endurer.

D'où a procédé ma fixation de ce point $\delta\varphi\alpha$ ($\delta\acute{o}\xi\alpha$, [doxa], p23 in [staferla](#)), que je n'ai pas dit, je ne le sais pas et ne peux donc pas plus que Freud en rendre compte « de ce que j'enseigne », sinon à suivre ses effets dans le (40) discours analytique, effet de sa mathématisation qui ne vient pas d'une machine, mais qui s'avère tenir du machin une fois qu'il l'a produite.

Il est notable que Cicéron ait su déjà employer ce terme « Ad usum autem orationis, incredibile est, nisi diligenter attenderis, quanta opera machinata natura sit » (Cicéron, De natura deorum, II, 59, 149.), (traduction Google : *Mais en ce qui concerne l'usage de la prière, il est incroyable, à moins d'y prêter une attention particulière, combien de travail la nature a conçu.*) mais plus encore que j'en aie fait exergue aux tâtonnements de mon dire dès le 11 avril 1956.

La topologie n'est pas faite pour nous guider dans la structure. Cette structure elle l'est – comme rétroaction de l'ordre de la chaîne dont consiste le langage.
La structure c'est l'asphérique recelé dans l'articulation langagière en tant qu'un effet de sujet s'en saisit.

....

C'est-à-dire que je ne serai pas capable de commenter ce que **Lacan** explique du *Ménon*, à la fin de son itinéraire,

430 Un jour, un type qui était prof de philo, est venu parler avec moi, et m'a tenu des propos sur le *Ménon*, et ce *commentaire* de **Lacan**, qui m'ont laissés penser qu'on pouvait tout à fait commenter si on avait une bonne formation philosophique ce que **Lacan** explique à propos du *Ménon* dans *l'Étourdit*,

Mais malheureusement c'était comme ça, il était en trains de me parler, je n'ai pas pris des notes ! Je ne sais plus ... (*Tiens tiens ! Le claviste*), Et je ne suis pas capable de reconstituer ce qu'a dit ce commentaire que faisait **ce Monsieur**,

(*La transcription commentée de l'Étourdit sur le site [staferla](http://staferla.com) peut-être d'une aide précieuse !*),

Ça me paraît donc accessible, mais le problème c'est que là ... il y a quelque chose d'extrêmement tensionnel !

440 **L'irreprésentabilité du Sujet,
Tension violente du narcissisme dans le miroir,
pacifiée par l'acte de la castration symbolique .**

Et donc, **Leclair**, **Lacan** lui dit à un moment donné, c'est pour la même raison, il est en train d'essayer d'arranger un peu les choses, pour que ça tienne, et il dit à **Lacan**, il explique à **Lacan** à propos du *veau d'or*, il est en train de parler du *veau d'or*, de **Moïse** qui redescend du *Sinaï*, il parle à ce moment-là *du Sujet* et c'est à ce moment-là que **Lacan** lui dit : *Vous êtes un petit idolâtre !*

C'est amusant de dire ça à **Leclair**, vous voulez représenter le Sujet,

Tout ça pour vous dire que c'est quelque chose d'absolument irreprésentable le Sujet,

450 Donc *un signifiant représente un Sujet pour un autre signifiant*, il ne faut absolument pas laisser tomber le : « *pour un autre signifiant !* »

Parce que justement il ne s'agit pas d'une représentation, il ne s'agit sûrement pas d'une représentation, au sens où on parle de La représentation,

Alors, dans cette question du *narcissisme*, vous avez le fait que le Sujet, il est amené et c'est à ça que sert le miroir comme instrument moyen, parce que ça ne se passe pas du tout pareil avec la voix, et la pulsion du chant, invoquant, le chant de la voix, là il n'y a pas besoin d'un instrument tiers, pour produire l'effet narcissique, qui est tout à fait difficile, tensionnel, violent, d'une agressivité sans doute très grande qui peut produire une très grande tension, mais qui est un passage absolument nécessaire, et qui doit être médiatisé par *un acte* ! Pour ne pas être simplement cette rivalité avec l'idéal ! Un idéal imaginaire, pour ne pas rester dans l'imaginaire, *la fonction imaginaire du phallus symbolique* ici va jouer absolument ! 43 :18,

460

Avec ce qu'elle implique, c'est-à-dire la *castration* !

C'est-à-dire que le *castration* est ici justement l'élément pacifiant !

Le fait qu'il y ait un manque dans l'Autre, c'est justement quelque chose qui n'est pas total,

C'est la différence qu'il y a entre *la demande inconditionnelle de la demande d'amour* et *la condition absolue du désir*, ce qui nous conduit vers l'objet.

470

Donc on est là, à l'articulation, sur le faîte de cette ligne d'équilibre d'où on peut tomber d'un côté ou de l'autre côté, c'est ces phrases que Lacan a isolées dans le langage comme : Le désir de l'homme (*du Sujet*) c'est le désir de l'Autre, ou ..., enfin vous avez un certain nombre de phrases (*Mathèmes*) de Lacan qui ont une *fonction dialectique*, d'être des *coupures* comme ça, des *lignes d'équilibre*, dans le champ tensionnel du langage !

Et donc le *narcissisme* c'est donc l'acte qui consiste à être à la fois dans son corps d'une manière *intrinsèque* et de considérer son corps en objet, d'une manière *extrinsèque*,

L'extrinsèque de la topologie,

L'exercice du narcissisme, entre intrinsèque et extrinsèque,

Lacan n'emploie pas les termes d'intrinsèque et d'extrinsèque, ce sont des termes qui sont spécifiquement *topologiques*,

480

Voyez bien **Leibniz** (*voir ce Nom, in [TopoNodo](#)*), qui a pensé pouvoir faire une *topologie* sans l'appeler topologie, c'est **Listing** qui emploie le mot, en premier et c'est **Poincaré** qui fonde la *topologie*, justement **Leibniz** il appelait ça *analysis situs*, qu'est-ce que ça veut dire ?

Ça veut dire : Est-ce qu'on peut connaître par une analyse intrinsèque, interne d'un objet toutes les situations (*situs*) extrinsèques où il pourra se trouver !

Est-ce que le fait d'étudier un rond comme ça, (*au tableau*), ça vous fait connaître tous les nœuds qu'on peut faire avec !

Voyez que la *Théorie des nœuds* elle se construit sur une réponse à **Leibniz**, de dire : Non ! L'analyse intrinsèque d'un objet ne peut pas rendre compte de toutes les situations extrinsèques qui sont

celles dans lesquelles on peut disposer l'objet dans l'espace, de manière extrinsèque, en le regardant comme un objet, au lieu d'être *Sujet de l'objet*,

490 **Lacan**, il dit ça comme ça dans *l'Étourdit* encore il dit : *un tore n'a de trou central et circulaire que pour qui le regarde en objet ! Non pour qui en est le Sujet*,

Donc il connaitre très bien **Lacan**, la différence *intrinsèque-extrinsèque*, c'est le premier point à mon avis crucial, dont il faut se saisir, pour voir que cette tension subjective qui constitue à mon avis la coupure qui fonde la lecture, il va y avoir du *trait unaire*, il va y avoir de la *lisibilité*,

Lire c'est arriver à accomplir cet acte qui consiste à passer de cette position intrinsèque à une position extrinsèque, sans être *fou*, justement !

Regardez, vous prenez un livre, vous vous installez dans votre fauteuil confortablement, si vous lisez *Le double* ([beg](#)), de **Dostoïevski** au bout d'un moment vous vous trouvez en *Sibérie*, en train de patauger dans la boue et dans la neige, en train de manger des filets de harengs salés !

500 Et le téléphone sonne, vous fermez le livre, paf !, ya toujours des choses qui s'ouvrent et qui se ferment à ce moment-là, et hop, vous répondez au téléphone, ou quelqu'un vient vous déranger, un enfant vient vous demander quelque chose, vous êtes quelqu'un de parfaitement civilisé comme ça, ya des gens pour qui c'est très difficile, c'est très difficile pour quiconque, mais justement *nous sommes des êtres narcissiques*,

C'est un grand malheur que **Freud** ait appelé *Névrose narcissique*, la *névrose paranoïaque* de **Schreber**, parce que c'est justement la névrose où **Schreber** justement, ce qu'on appelle aujourd'hui *psychose paranoïaque* et même *psychose freudienne* par excellence, et la psychose pour **Lacan** c'est la paranoïa, c'est ce qu'il va dire, c'est justement ce que **Schreber** n'arrive pas bien à contrôler, c'est ce qu'il n'arrive pas à, le paranoïaque échoue entre l'intrinsèque et l'extrinsèque, entre le plat (D2) et la dimension 3,

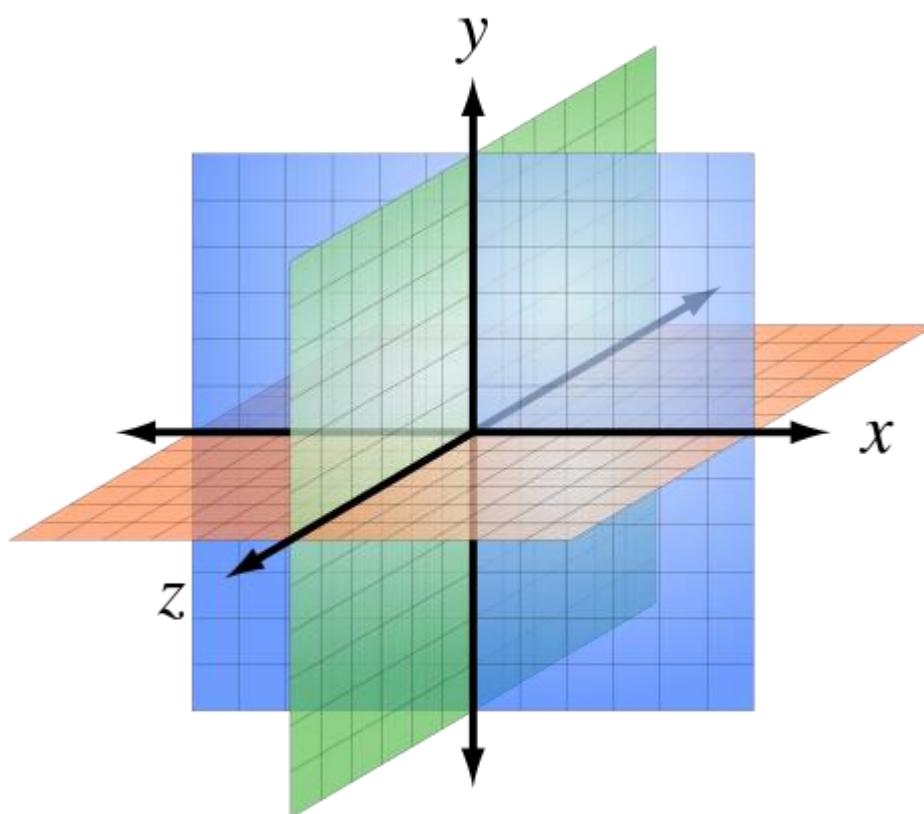
510 Et bien de 4, même dans l'espace, il a beau apparaître très spatial, ce 4, ce qui est la dimension 3, c'est les trois axes, et les 8 cadrans et le 4 qu'on va mettre à plat, et qu'on va retrouver à plat, ça c'est de l'ordre du 2, c'est de l'ordre du pair, c'est de l'ordre du 4, c'est de l'ordre de l'écriture.

Il s'agit ici, de parler des nombres pairs,

Les cadrans sont des espaces qui sont cernés par des plans,

Si ça vous aide un peu, je peux vous colorer, je rends opaque le plan rouge, le vert est horizontal, faites-le avec des petits bostols de couleurs, achetez des bostols qu'on utilise généralement pour faire de fiches sur les gens !!!, sur ses voisins, (*rires dans la salle !*), 49 :32, ça vous donnera une occasion d'utiliser les bostols d'une manière amusante,

520 Est-ce que vous voyez un peu ce que j'appelle les *cadrans*, les cadrans ils sont concernés par 3 couleurs, (*ci-dessous orangé, vert, bleu*)



Coordonnées cartésiennes des 3 dimensions,
Source [Wikipédia](#), de plus façon bristol = quadrillé !

Si vous réfléchissez un peu vous allez voir que évidemment ceux qui sont derrière, vous ne les verrez pas, il faut les fabriquer en carton pour bien voir l'opposé de celui qui est ici, (+zyx/-zxy),

Voilà une introduction à la clinique de la paranoïa, du narcissisme, c'est tous les pseudos espaces qui semblent se fermer plus on approche de ce point, (0), et ce point on le voit depuis les 8 cadrans, c'est le point d'intersection des 3 plans, ça s'appelle *un trièdre trirectangle*, ça, (voir à ce sujet les travaux pratiques et complexes de [Dibuix Josep](#), ajout du claviste,),

Jean-Michel précurseur du ... retour vers le topo-cubisme ... ! ... ?

J'ai un peu raté ma perspective, vous m'accorderez qu'elle est un peu **Picasso**, enfin bon ça a son charme, on est assez cubiste pour pouvoir supporter ce petit défaut, c'est parce que j'ai le nez sur le tableau, je fais ça mieux sur le papier, et quand je suis loin,

540 **Picasso**, justement, c'est quelqu'un qui s'est posé beaucoup de questions, vous pouvez lire, vous verrez une esquisse de ma *Théorie des nœuds* et de la coupure, la coupure bleue entre le vert et le rouge dans le tableau *Les Ménines* de **Picasso**,



Picasso : d'après *Les Ménines* de *Vélasquez*, 1957, (image empruntée à [oil painting](#)),

Il y a 44 versions de ce tableau !
 La série conservée intégralement au musée Picasso de Barcelone est la seule série complète de l'artiste qui est resté groupée en un seul lieu. Il s'agit d'une étude très vaste qui se compose de 45 interprétations de l'œuvre, (dont !), 9 scènes d'une colombe, 3 paysages, et un portrait de Jacqueline. [W](#).

550 Je prétends que *Les Ménines* de **Picasso** c'est justement même quand il faut le portrait d'un petit enfant, vous allez voir que la manière dont il dessine le visage, un visage vu de profil et qu'il dessine avec le visage vu de face !

Et la ligne de coupure qui permet de raccorder le profil et la face de la fente c'est un trait qui va passer près des yeux, il va dessiner le nez, la bouche, et c'est un trait bleu, il a choisi les mêmes couleurs que moi ! (*rire moqueur de Jean-Michel !*), pour colorer sa surface d'empan !

Bon ! C'est peut-être moi qui ai choisi les mêmes que lui !?, mais je ne sais plus à quel moment j'ai découvert ce livre, on me l'a prêté, je connaissais déjà un certain nombre de dessins et d'illustrations de livres de **Picasso**, noir et blanc, à l'époque où comme **Miro** dans les années 1920, ils ont étudié fortement la *topologie*, c'est connexe au *Cubisme*,

560 Mais **Miro** l'a pas mal prolongé aussi, avec les intersections, vous trouvez ça aussi un peu avec **Kandinsky**, vous avez cette dualité, voyez, chez les peintres vous trouvez la dualité de ce que j'ai noté ici (*dans le nœud borroméen*) en pair et en impair,

Vous avez des choses comme ça, (*Jean-Michel crée une surface à la craie au tableau*), bon, **Miro** il va vous mettre des p'tits trucs en plus pour faire joli, mais ce qui est remarquable c'est comment il traite ce genre de truc, puis il va vous faire ici des petits points, 53 :11, qu'on va retrouver là, ça c'est le *Théorème de Jordan*, (*Jordan, W*), c'est des exercices sur le *Théorème de Jordan*, vous avez un plein un vide, un plein, un vide, .. vous avez un binaire qui est une conséquence de ce qu'on il appelle le *Théorème*, il s'appelle Camille **Jordan**, le mathématicien ! [W](#),

570 Le *théorème de Jordan*, il dit que n'importe quelle courbe fermée sur le plan sépare le plan en deux parties, un intérieur et un extérieur, donc quand vous accumulez, c'est ce qui sert dans les diagrammes d'Euler-Venn, quand vous faites de la *logique* avec les *diagrammes d'Euler-Venn*, vous utilisez le *Théorème de Jordan* en permanence, et ça vous fait dedans-dehors,

Dedans c'est l'affirmation, dehors c'est la négation !

Tout ça a même eu un usage logique, ça a un usage pictural, mais **Lacan** lui il se pose une question beaucoup plus précise, et c'est celle que dans le *narcissisme*, vous avez la question de l'image et si vous prenez l'image *intrinsèque*, dans le miroir, s'il n'y a pas les *éléments en pointe* ou s'ils ne fonctionnent pas comme *éléments en pointe*, votre image elle est *plate* !

580 Et alors, c'est ce que j'explique dans l'article *Pour préciser le narcissisme*, et alors, le deuxième point, après *intrinsèque-extrinsèque*, dans le plan, dans la mise à plat du plan, intrinsèque au miroir, c'est-à-dire dans *l'immersion* dans le miroir, vous avez *une identité* entre le corps intrinsèque du Sujet, entre l'objet qui est devant le miroir et l'objet qui est dans le miroir,

C'est pour ça que **Lacan** dit dans son Séminaire à son public, il dit : *Vous pensez plat* !

Il dit : *Le Sujet du langage il est mal foutu entre trois et quatre dimensions, et vous vous pensez plat* !

II- 00 :00/30 :18,

Petit précis de psychose paranoïaque,

Le rôle de la jalousie dans l'entrée de la psychose paranoïaque ou dans l'homosexualité.

Le rôle de la mère, du père et du frère, dans la pédophilie ou la carrière politique,

590 ... exercé .. ! ?

Donc la *névrose narcissique*, il faut arrêter de dire que la *névrose narcissique* que c'est pas bien, le *narcissisme* c'est pas pouah !, c'est ce que j'explique dans cet article, ([Afin de préciser le narcissisme](#), de la différence entre géométries intrinsèque et extrinsèque et de la fonction décisive de la dimension dans la symétrie, 2007,), on peut comprendre le narcissisme comme un *égoïsme*, comme un *égocentrisme*, c'est vrai que **Freud** le commente comme ça en 1916, par exemple, dans la 26^{eme} conférence que je cite qui s'appelle *Narcissisme et libido*, et c'est une conférence qui est un *synopsis* de tout ce que va faire **Freud** dans les années 1920,

- *La théorie de la libido et le « narcissisme »*, 1933, p389, 26^{eme} conférence, *Narcissisme et libido*, in *Introduction à la psychanalyse*, Payot,

- III-III- *La théorie de la libido*, 1922-1923, p 125, in *Trois essais sur la théorie de la sexualité*, Gallimard/idées,

- *Pour introduire le narcissisme*, in *La vie sexuelle*, 1914, p31, Puf,

600

C'est là qu'il parle de la jalousie et de l'entrée dans la psychose, dans l'homosexualité ou dans la paranoïa par la question de la haine du frère aîné et du père !

C'est l'autre entrée c'est pas celle des *pédophiles*, c'est celle des *politiques*, qu'il ne faudrait pas appeler *homosexualité* à mon avis, **Lacan** le signale, il dit que c'est très douteux d'appeler ça *homosexualité*, on parle à tort et à travers de ces chose-là,

Mais ce qui est certain c'est qu'il y a une entrée dans la *pédophilie*, et une entrée dans la *carrière politique*, qui est lié à l'amour pour la mère, ou la haine pour le frère aîné et le père !

Et que c'est une tension qui est absolument générale, pour le *Sujet*,

610

La chute du quatrième rond marque la réussite de la psychanalyse lacanienne, là où Freud pense réussir et là où il pense que le paranoïaque échoue,

La chute du quatrième rond marque la réussite de la psychanalyse lacanienne, là où **Freud** pense réussir et là où il pense que le paranoïaque échoue,

Freud prend ça comme exemple, pour montrer les difficultés, de la *névrose narcissique* dont il cite comme effet la *théorie d'Abraham*, qui est le *délire* comme tentative de guérison, et le fait que le *Sujet* construit une *ombre* de l'objet, au lieu de construire un objet !

620 L'échec du *paranoïaque*, là où **Freud** réussit, là où le *paranoïaque* échoue, je me souviens d'un article de **Le Gaufey**, qui se moquait de cette phrase de **Freud**, je crois et je suppose qu'il ne faut pas se moquer de cette phrase de **Freud**, si on a envie de se moquer de **Freud** qu'on le fasse, mais je pense que cette phrase n'est pas du tout, qui est une phrase écrite par **Freud** à **Ferenczi**, je pense, je prends très au sérieux, comme **Lacan** semble le faire dans *RSI*, quand il nous explique *Comment la psychanalyse fonctionne ?*

La *psychanalyse*, elle fonctionne à faire tomber ce quatrième terme que **Freud** a introduit, pour réussir là où le paranoïaque échoue,

Freud il a besoin du quatre (4),

Le jeu des dimensions, entre image narcissique (3) et pudeur (4),

Un exercice de lecture,

630 **Le mystère du 8 ?**

Et moi, je vais vous dire la chose comme ça, le 4 qui est ici et qui est dans l'espace 3, dans l'espace réputé 3, pourquoi pas 3, mais c'est dans l'espace, ce 4 dans l'espace, **Lacan** le lit dans ce 8, (*des zones de l'espace autour du nœud- Ajout du claviste*),

Et ce 8, il apparaît d'autant mieux justement, parce que vous ne le voyez pas, vu la question que vous m'avez posé, vous n'y pensez pas spécialement, ce huit il apparaît bien dans *la mise à plat*, et ça c'est une affaire d'écriture.

640 Alors que le 3, la *dimension*, c'est la question de *l'élément en pointe* qui fait que dans *l'image narcissique*, non seulement il y a cette difficulté, il y a cette tension subjective, *intrinsèque-extrinsèque*, d'être *dedans* et *dehors*, d'être à deux endroits différents, et de passer de l'un à l'autre, c'est ce que j'appelle *la lecture*,

La *lecture* c'est de passer cette porte, savoir ouvrir et fermer cette porte d'une manière pudique, c'est la *pudeur* !

Il y a un exercice de la pudeur entre 3 et 4 !

Eloge du travestisme via un conte haïtien !

Si vous êtes seulement dans le 3, alors je vais pas vous faire le truc de *l'obscénité*, mais pense que *l'exhibitionniste* il est sûrement dans cet exercice, il s'interroge sur ce que c'est que le 3 et le 4 ?,

650 Le *travesti* en particulier, je pense que c'est le *prototype*, le plus développé et le plus intelligent, c'est beaucoup plus intelligent le travestisme, faire exister *femme*, et montrer à la fin, que le *phallus* il y a !, même s'il y a organe, ça n'empêche pas *femme*, d'avoir fonctionné, d'avoir séduit, d'avoir trompé, voyez-vous êtes dans cette porte là ! 04 :09,

C'est la question de savoir comment faire exister, comment faire briller l'objet, comment le faire briller de manière à ce qu'il y ait un changement de *dimension*, ensuite pour montrer le tour, donc la scène exhibitionniste du travesti n'est pas la même, que n'importe quel *exhibitionnisme* qui ne serait justement pas travesti !

On peut faire des liens, on peut parler de ça cliniquement, moi, je connais un très beau film exhibitionniste, peut-être le seul film fait par **un haïtien**, vous savez, les haïtiens c'est le gens les plus pauvres du monde, ils mangent des cacahuètes et ils se font taper dessus par les tontons macoutes !

660 Un jour ..., je ne sais pas par quel hasard, un haïtien qui est allé en *Californie*, il avait eu une bourse ?, pour aller en Californie pour faire des *Études*, et il a fait du cinéma, (**Jean-Michel** dans ce passage est sur le mode conteur, en quoi il excelle, mais, j'ai tronqué certaines phrases, par économie, ... le claviste), il a fait un film qu'on peut voir à la *cinémathèque de Chaillot*, c'était dans les années 1970, c'est pas aujourd'hui, c'est un film admirable, ce qui me fait dire qu'on pourrait faire des films sur la *sexuation* qui ne sont justement pas *obscène*, on pourrait faire des choses même beaucoup mieux que l'Opéra de **Mozart**,

670 Le jeune haïtien a choisi un acteur, un chanteur, une chanteuse, qui fait dans un cabaret une imitation de Tina **Turner**, ([1971](#),), on entend Tina **Turner**, il est soufflé, et le cinéaste l'interview au moment où cette femme fait des pauses, dans sa loge, c'est un film très simple, ya une caméra fixe qui film la scène du cabaret, et une autre dans sa loge, et cette femme vous raconte sa vie, .. c'est très simple et très beau, c'est comme du **Cassavetes**, [W](#),

Donc cette femme nous raconte sa vie, et dans la dernière partie du show, qu'est-ce que fait cette chanteuse ? Elle se déshabille, pour nous montrer qu'elle est un homme ! 07 :25,

Mais elle ne se déshabille pas du tout d'une manière excentrique, ou aguicheuse, à un moment donné cette femme enlève sa robe, et on voit un type avec un pantalon de smoking absolument parfait, des chaussures vernies, torse nu, un mec magnifique, et il enlève sa perruque, et il continue à chanter avec la même voix en faisant tout ça, c'est absolument pathétique,

680

**Dix nuances de narcissisme : Entre effeuillage pudique et massacres,
Le rôle des phobies, ou/ et des fétiches dans les crimes de masse,**

Et donc voyez que la forme de l'évènement peut avoir des figures qui ne sont absolument pas obscènes, et qui sont extrêmement réussies.

Tout ça pour vous dire que le *narcissisme* c'est pas seulement le fait de découper son partenaire en morceaux, en rondelles, ce qui peut être le cas, c'est beaucoup le cas, parce que c'était le *crime* qui fascinait les intellectuels avant-guerre, avant *Auschwitz* on ne s'intéressait qu'à ça,

690

Vous vous souvenez des *sœurs Papin* décrites par **Lacan**, (*Motif du crime paranoïaque*, [aejcpp](#),) vous avez le texte de Jean **Genet** c'est *Les bonnes*, ([ac.versailles](#),) et vous avez dans **Musil**, *L'homme sans qualité*, [W](#), ce personnage permanent qui accompagne tout l'itinéraire du mathématicien et qui est un assassin, il s'appelle **Moosbrugger**, il a massacré un femme dans un terrain vague, et on voit bien que tous ces gens dans les années 1930, ils avaient pas l'idée de ce qui était en train de se préparer, sans doute, mais ils étaient très préoccupé par ce type, je dis un mot là-dessus dans l'article que le narcissisme,

Le crime paranoïaque, le crime narcissique justement, qui a donné si mauvaise presse au narcissisme, et bien je trouve que c'est un grand dommage qu'on parle mal du narcissisme, par ce que du coup, on ne parle même plus de la *phobie*,

700

La seule personne que j'ai entendu dire des choses sensées sur la *phobie*, c'est **Dolto**, qui disait bien à propos des narcoses, dans un livre où elle a fait une préface, que ça lui paraissait vraiment de la *phobie* tout ce qu'on lui racontait sur les narcoses,

Elle a accepté d'écrire une préface à un livre fait par **un Sud-américain** sur *l'addiction*, et puis l'histoire des *hooligans*, [W](#), aujourd'hui, des histoires de masses, de phobies, de panique de masse qui produisent des meurtres et des assassinats, et ceci arrosé par de la bière et de l'alcool, la question justement n'est pas là !

La question c'est qu'on parle mal de ces choses, et on en parle aujourd'hui d'une manière répressive, comme on l'a toujours fait, mais on parle mal de ces choses parce qu'on ne voit pas quels sont les enjeux structuraux, qui sont effectivement, ... ce qui occupe **Lacan** dans *cette clinique des années 1970*,

710

Qu'est-ce que je fais pour vous présenter le *narcissisme* dans cet article, et bien je vous renvoie pour voir le 4, et le 8, comme quelque chose qui est de l'ordre de *l'écrit*,

La symétrie mise à mal, Les groupes finis !

J'ai repris l'article de **Listing**, l'article de **Listing** sur *la symétrie des objets dans l'espace*, sur l'orientation des objets dans l'espace,

720 Cette histoire de *miroir*, il n'y a pas un livre sur la symétrie qui en parle bien, mais par contre ça se trouve dans la littérature, mathématique et scientifique, ça se trouve d'une manière assez contournée, c'est pour ça qu'on ne fait pas le lien avec le narcissisme,

J'ai trouvé par exemple ce livre paru chez **Hermann**, dans les années 1970, je suis vieux !, : *Représentation des groupes finis*, Jean-Pierre **Serre**, c'est un livre qu'il a fait pour les chimistes et les biologistes, c'est une édition assez accessible,

C'est divisé en trois, et il explique qu'il a fait ce petit livre d'algèbre sur les groupes, : *Les représentations linéaires des groupes finis*, et dedans, dès le début, il commence par décrire ce que c'est qu'une représentation linéaire d'un groupe fini, et c'est à cette occasion qu'il donne une série d'exemple, de *groupes finis*, qui sont absolument nécessaires à connaître si on veut réfléchir à la symétrie miroir !

730 Alors c'est ce que j'essaie de faire apparaître dans la suite de l'article que j'ai écrit, ça devient un peu plus technique,

Vous vous m'avez dit que vous avez trouvé éclairant, ce que vous avez appelé le *diagramme d'état* !

Que j'ai donné de S_1, S_2 ,

Le théorème principal, ça vous a paru qu'on arrive à réunir 48 éléments et qu'on les ramène à 2 !

12 :21,

À deux classes ! Qui font chacune 24 !

740 Donc, j'ai trouvé, ce que j'utilise, dans ce que je développe, la géométrie d'un cube mis comme ça dans un repère, donc vous avez le repère parce que c'est la dimension 3, vous avez du 3, et le cube il vient exactement avec les deux tétraèdres qu'on peut mettre dedans, les deux tétraèdres se placent et montre qu'il y a deux façons de faire du 4 avec le 8.

Ceci est important pourquoi ?

Et bien parce que vous allez le retrouver dans le ~~Séminaire Les noms du père~~, (Séminaire *non tenu ? 1 leçon !*), le Séminaire XXIII, *Les non-dupes errent*, et **Lacan** dans la leçon ?, voyez il parle *des formules de la sexualité*, il parle de ce triskel, de ce cette présentation armillaire, et il parle du cube dans lequel il met le tétraèdre.

Et il va même mettre une de ses formules de la sexualité ([NDP09041974](#), [JMV14051974](#),...), à chaque sommet du tétraèdre,

Il va raccrocher le *nœud borroméen*, les *formules de la sexualité*, mais là dans cette leçon, où il le fait sur le cube avec le tétraèdre dans le cube.

750

Le tétraèdre dans le cube ! À voir ...!

Alors comment est-ce qu'on met un tétraèdre dans le cube ?

Je vais vous le montrer,

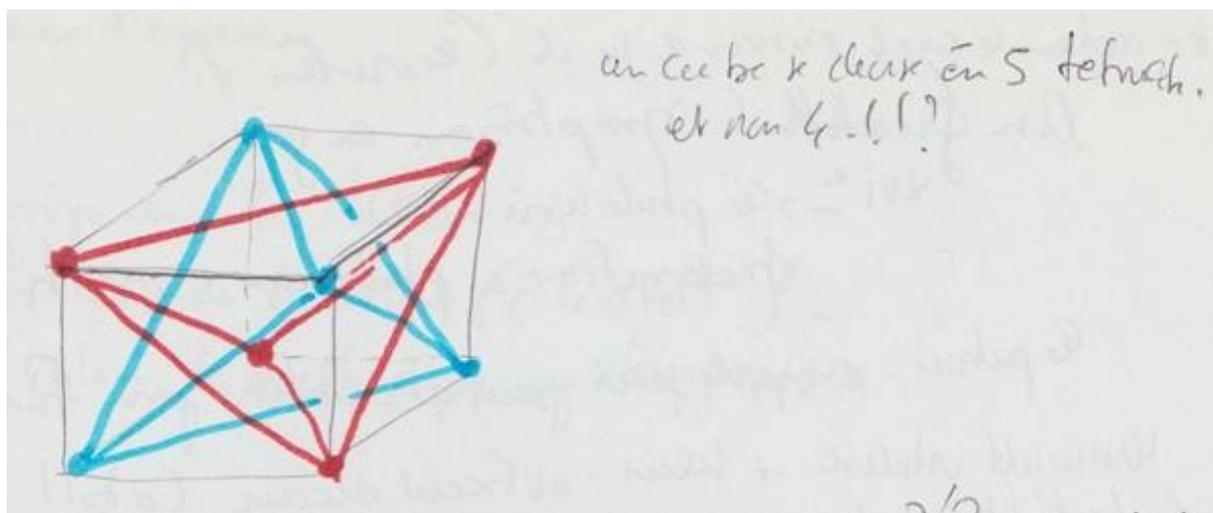
À la place de ça, que vous pouvez faire avec des petits cartons, je vous dessine un objet qui est utilisé par **Lacan**, pour présenter la même chose, c'est la question du cube ! Qui est comme ça, alors ce cube il est là, vous le voyez cube d'où vous êtes ?

Et bien ce que fait remarquer Lacan, c'est qu'un cube ça se divise en 5 tétraèdres, pas 4,

Mais que ce qu'on oublie toujours, c'est le tétraèdre qui est au milieu, parce qu'il en a 4 (?),

Où bien je fais rentrer un premier tétraèdre en bleu dans le cube, si je prends cette diagonale, ces deux sommets, qui sont les deux sommets opposés d'un cube-face, Dans chaque face je prends un sommet opposé à un de mes deux points,

760



Il se trouve que celui-là il va être opposé à ce point mais aussi sur cette face il est opposé à celui-là, et les deux que j'ai mis en bas dans la face qui est horizontale, ils sont opposés également, vous avez 4 sommets, il manque une arête dans mon tétraèdre, sur cette face du font.

770

Vous avez ici un tétraèdre inscrit dans le cube, et bien vous avez un autre tétraèdre qui peut avoir une orientation inverse de celui-ci, et qui va passer par les 4 sommets qui n'ont pas été utilisés, je le mets en rouge, je ne le dessine pas pour ne pas embrouiller la figure,

Qu'est-ce que fait remarquer **Lacan** ?,

Que si on coupe des pyramides, qui ne sont pas des tétraèdres,

Je me trompe pas **Nicole** ?, on a bien vu que ce n'était pas les mêmes,

Nicole S.: Celui-là, au milieu, est équilatéral, tandis qu'à côté, les 4 autres sont isocèles,

Ceux-là, ont les 3 faces au-dessus qui sont les mêmes, mais la face en-dessous elle est différente,

Alors que le tétraèdre bleu, lui il est parfaitement équilatéral, toutes ses faces sont équivalentes,

Donc vous voyez que nous sommes dans la situation, où **Lacan** nous parle de ces choses-là,

On peut diviser un cube en 24 tétraèdres égaux, [ici](#),

Ou en 24 tétraèdres différents, [ici](#),

780

L'art érotique troublant de la mise en scène pontificale !

Personne évidemment n'y accorde aucune importance, par ce que c'est la manière que choisit **Lacan** pour nous parler du *narcissisme* et de la fonction de la *lecture*, c'est-à-dire de la *coupure*, de l'ouverture et de la fermeture de quelque chose qui s'ouvre et qui se ferme comme dirait **Legendre**, c'est comme ça que les théologiens de *Padoue*, ont écrit le texte que cite **Legendre** qui est le *Mode d'emploi* d'une tapisserie pour sidérer les Sujets !

Pas trouvé de référence à la Tapisserie citée par Legendre ...

La fabrique de l'homme occidental, un film de Gérard Caillat, [arsdogmatica](#), d'après l'audio de [PL](#),

790

Vous savez, il parle de ça dans son livre sur la vérité, à partir de cette tapisserie, **Legendre** a fait un film qui s'appelle, *La fabrique de l'homme occidental*, 16 :59, où il montre comment aujourd'hui on

essaye de mettre en place avec le défilé du 14 juillet, Jean Borré, les entreprises, il a filmé la réunion mondiale des employés de la Société **Otis**, les ascenseurs,

Il montre comment ça fonctionne dans un centre d'Accueil pour des jeunes gens qui veulent quitter leur famille, il montre comment ça fonctionne dans une maternité,

C'est un film qui est tout à fait remarquable qui s'appelle : *La fabrique de l'Homme occidental*,

Il a filmé la préparation du défilé du 14 juillet, et **Legendre** avec sa fougue habituelle, il est complètement traversé par cette langue latine, et il lit dans tout ça, le fait que l'on met en œuvre des tentatives, de vagues tentatives de réussir ce que les Théologiens, avec cette tapisserie, c'est une Tapisserie (*Tapisseries de **Raphaël**, ?*), qui est dans le couloir qui mène à la *Chapelle Sixtine*, [W](#), parce que cette tapisserie doit être installée dans la *Chapelle Sixtine*, elle a été confectionnée à cette fin,

800

Et dans cette tapisserie vous avez la place du Trône, qui est marquée, et on met le Pape dans le Trône,

Legendre : P15

Le Saint -Siège conserve une tapisserie qui sert longtemps de dossier au trône pontifical, Un fond de paysage, deux lions assis face à face, un ciel où sont posées trois allégories féminines, - la Religion, - la Justice, - la Charité, - et au centre : le vide, un vide en attente de l'homme.

Le claviste

Et il y a un texte, voyez, c'est du cinéma parlant, et on lui donne un Texte, voilà, *Le protocole de Padoue*, (*non trouvé ! Le claviste*), ça s'appelle, que **Legendre** cite et a lu comme étant le mode d'emploi de cette tapisserie,

810

Les théologiens expliquent comment il faut utiliser la tapisserie, et ils font la théorie de ça ! **18 :31**, et ils disent cette chose absolument étonnante, c'est un moyen, ils disent que : la voix du Pape, le Texte, doit faire résonner la tapisserie,

La Tapisserie résonne, tous ceux qui assistent à ça sont ... ! (*sifflement buccale de JMV !*) d'ailleurs **Legendre** dans son film, *la fabrique de l'homme occidental*, a interviewé les architectes qui ont construit au Vatican, la plus récente salle d'audience du Pape, l'endroit où il reçoit les délégations,

Alors ils expliquent comment ils ont organisé la lumière, donc, on continue, ça marche toujours,

Et donc, **Legendre** dit que les théologiens parlent pour expliquer ce qu'il se passe dans ce processus, il parle de deux lèvres qui s'ouvrent et qui se ferment !

820 C'est-à-dire que vous pouvez y mettre tout ce que vous voulez, mais il y a quelque chose de l'ordre de la *bande de Möbius*, la coupure médiane de *la bande de Möbius*, (*qui réoriente la surface ! le claviste*) qui s'ouvre et qui se ferme entre la jouissance et le désir,

C'est ce que j'ai montré dès [Etoffe](#), j'ai monté ça !

La structure,

Lacan : la structure, rien que la structure !

830 Donc, nous sommes là, dans des *structures* si vous voulez, que **Lacan** nous invite à étudier, mais personne ne veut les étudier, parce que si on ne tient pas un discours d'*Assistante sociale*, il paraît que le discours est incompréhensible,

C'est vrai, il faut faire un petit effort, il faut que le Sujet s'y mette ! Le *Sujet* qui lit, (*lie*), moi ce que je dis, je vous promets qu'en s'y mettant on trouve ça de plus en plus lisible,

Evidemment c'est pas organisé « *digest* » ! C'est même plutôt indigeste !

On pourrait dire que **Lacan** quand il cite **Joyce**, et les *livres illisibles*, on pourrait dire que lui il fait dans la littérature indigeste,

Voyez on était d'ailleurs plus nombreux la semaine dernière, déjà, mon propos est fondamentalement indigeste, mais je le sais !

D'ailleurs je vous remercie beaucoup parce que je vous trouve courageux de m'assister dans cette entreprise !

840 **La salle** : *Rires pudiques de demoiselles effarouchées* ! 20 :35,

JMV : Mais j'essaie de rendre ça le moins obscène possible ! De le rendre le plus décent, mais vous voyez bien qu'on est quand même obligé de passer par ces espèces de graffitis, moi, qui m'émerveillent dans **Miro**, dans **Kandinsky**, dans **Picasso**, ça m'émerveille,

Donc, je pense qu'il y a une manière de rendre ça supportable !

De pouvoir publier ça, de rendre ça public, et je pense qu'il n'est absolument pas question d'exhibition, mais ... ça a cet aspect, pour un lecteur non prévenu, ça paraît tout à fait surprenant, et vous voyez que si vous avez le soucis de lire la *Thèse de Listing*, ([gaogoa](#)), qui va se poser la question

de toutes les positions d'un cube, voyez, voilà où est le cube, toutes les positions d'un cube dans l'espace,

850 Et qui va isoler différentes transformations, ça a été publié par *Ornicar*, dans les annales *analytica*, avec une préface de « **Mapomme** », et **Miller** m'avait mis un sbire pour me surveiller, il devait faire des fiches, pour pas que je dise des obscénités ou des grossièretés, (*bande sonore brouillée !!*), **21 :55**, que j'avais corrigé dans *Ornicar*, j'avais corrigé son article dans *Ornicar*, moi, je suis toujours très gentil avec tous ces gens, on me demande de soutenir **Darmon**, moi, je suis très sympa, je suis une vrai « *vache* » mais je suis très sympa !

Je suis une « *vache* » parce que je m'intéresse à ces saloperies, et ça c'est pas bien !

Mais n'empêche que vous voyez que **Listing** qui lui s'est aperçu que **Linné** fait des erreurs de comptage dans l'orientation dans l'espace, en matière de botanique, dans les spirales, quand il regarde les plantes, il fait des erreurs dans l'orientation des spirales ! **22 :37**, c'est ce qui va conduire **Listing** à faire une étude de *toutes les positions d'un cube dans l'espace*, ce qui est sans doute, le plus intéressant à lire,

C'est que **Listing** ne dispose pas comme ce Monsieur **Serre**, de la géométrie du cube !

Le groupe de permutations du cube, à propos du 0, 1, 2, 3, 4 !

Donc je vais vous dire, dans ce petit livre qui s'appelle : *Représentation linéaire des groupes finis* de Jean-Pierre **Serre**, vous avez le *groupe du cube*, page 59, et à côté du groupe des cubes, vous avez le *groupe des permutations*, de 4 éléments, et ensuite vous avez le *groupe alterné* qui est la moitié des groupes de permutations de 4 éléments, c'est les permutations paires,

870 La séparation en deux, c'est comme ici, les pairs et les impairs, c'est un 24 qui se divise en 12,

Alors, on part de 48, je vais vous donner des indications précises !

On a la chose suivante ! **23 :35**, pour le *narcissisme*, c'est la conclusion, je vais écrire un nouvel article après l'article sur le narcissisme que j'ai écrit, pour bien préciser cette question qui me paraît cruciale, de la façon dont **Lacan** nous introduit à une réflexion sur le 4 et le 3, ce qui comporte du 2, du 1, et des choses se mettent en place à partir de là ! Le 0, évidemment !

Les choses sont ainsi, que la symétrie miroir, si vous mettez n'importe quel objet devant un miroir, qui n'a pas de symétrie interne spéciale,

Vous distinguez bien un x qui est d'une direction et une direction opposée qu'on va appeler \bar{x} , le y qui a une direction opposée s'appelle \bar{y} , et le z la direction opposée s'appelle \bar{z} ,

880 Donc un objet qui est dans ce repère, un objet quelconque il va être soumis à la géométrie et groupe du cube !

Vous allez avoir pour ce cube voyez, chacun des sommets du cube il s'appelle, (+ ou -) x, (+ ou -) y, (+ ou -) z,

Donc un objet il est disposé devant repère, vous avez le repère qui est là, l'objet il est là il s'appelle y, x, z, et il est en face de x, y, z,

Ça c'est la position de départ, c'est l'identité,

Si vous le faite tourner, vous allez avoir pour chaque position, vous allez avoir un triplé qui sera un x, y, z, mais ce x, y, z, sera marqué par une barre ou une absence de barre.

890 Si vous faites tourner de 120° autour z cet objet de cet objet-là, vous avez z qui reste comme ça, et vous avez x qui va venir ici en \bar{x} , et vous avez y qui va se trouver ici en \bar{y} ,

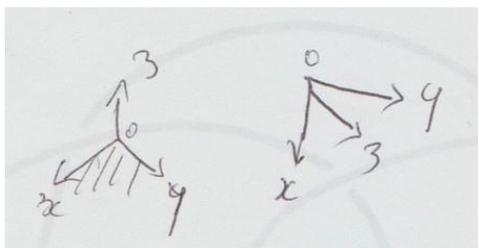
Donc cette écriture-là qui s'appelle \bar{x}, \bar{y}, z , c'est que vous avez fait une rotation de 180° de cet objet-là !

C'est là qu'on rentre dans les exercices d'écriture que je veux montrer dans mes exercices sur le narcissisme,

Je veux montrer comment fonctionne cette écriture,

N'empêche vous avez combien d'objets qui vont s'appeler xyz ?, vous allez pouvoir avoir des objets qui vont changer de positions, 26 :20,

48 positions ?



Regardez, je vous donne un autre exemple, si je ne fais qu'un quart de tour, autour de y par exemple, si je fais un quart de tour dans le sens positif, z, vient là, et x se trouve ici, mais x il est dans le sens opposé à z, il est en \bar{x} ,

900 Ce couple-là on va l'appeler y, z n'a pas bougé, \bar{x} , ça c'est une rotation simple, j'ai juste tourné autour de l'axe y, et j'ai fait tourner mon repère xz, d'un quart de tour,

Combien y-a-t-il de positions comme ceci, ce sont toutes les positions du cube, il y a 48 positions !

Comment on obtient ce 48 ?, et bien vous avez 6 permutations de 3 lettres, x y z permutent entre elles, les permutations de 3 lettres c'est ce que **Lacan** fait constamment au début du *Non-dupes-errent*, (?), il fait remarquer que *abc*, si vous les écrivez sur un carton, vous pouvez faire tourner le carton,

- abc bca cab

-cba (retournement), bac acb

910 puis c'est tout, parce qu'ensuite si vous continuez à faire une permutation circulaire de 3, vous retombez sur le point de départ !

Comment obtenir les autres permutations, il suffit de retourner le carton comme une crêpe, 28 :03, c'est ce que **Lacan** indique dans la première leçon des Non-dupes-errent, ([gaogoa](#), deux paragraphes sous le *nœud bo*),

Si vous le retournez comme une crêpe, le a qui est là, le b va venir ici, et le c va venir là si je le fais tourner autour d'un axe, et si vous faite de nouveau tourner ça, vous avez

- abc bca cab

-cba (retournement), bac acb

donc voilà les 6 permutations de 3 lettres, ça s'expérimente avec un petit disque en carton, que l'on fait tourner !

920 **L'antipositivisme de Lacan,**

Lacan c'est toujours très travaux manuels, c'est ça qui est assez étonnant, et c'est très important jusqu'au *nœud*, où les travaux manuels deviennent encore plus pertinents et effectifs,

Pourquoi ? Parce que *freudien*, ça veut dire : ya du corps !

C'est pas seulement la main (*mind*), il y a du corps, ya de l'imaginaire, il faut pas avoir peur, c'est **Althusser** qui écrit à **Roudinesco** en disant quand **Lacan** étudie les nœuds ! Il écrit à **Roudinesco** : *Il ne devient pas un peu positiviste votre Maître ?*,

Mais d'est pas du positivisme, justement la question elle est là !

Freud le fait qu'il ait été médecin, sans doute ça a quelque chose à faire, il espérait trouver un étayage biologique, et physiologique de ses découvertes,

930 Mais il se révèle que du fait de *l'instance* de la *lettre* et du *phonème*, il n'y a aucun, aucun résultat à attendre de la *biologie*, et de la *physiologie*,

Les biologistes au contraire utilisent les codes pour les hélices et toutes ces choses, et la géométrie, mais justement la biologie elle ne rend pas compte du tout de ce que c'est que cette activité de *lecture*, *d'écriture*, et de *parole* du Sujet avec le corps,

Avec le corps et le corps des autres, et avec les objets et avec toute sorte, et avec n'importe quoi, n'importe quoi devient selon *l'Instance de la lettre* un matériau d'écriture,

III-00 :00/37 :11,

940 **Parole et écriture, Re**

Parole et écriture, quelles relations ?

La vérité, le savoir,

Trous et incorporel(le)s,

Projection, Introjection, incorporation,

Mais ma question elle était là : *Quelles sont ces relations qu'entretiennent parole et écriture !?*

(La parole) C'est la *vérité* !,

L'écriture c'est le *Savoir*,

Savoir écrire, c'est ce qu'on attend de celui qui écrit,

Dès qu'il est question du *Savoir*, je ne parle pas de la *connaissance*, ce savoir si vous cherchez à la
950 cerner, ce savoir,

Il faudrait chercher les textes importants sur le *Savoir*, en dehors de l'échec *hégélien* du *Savoir absolu*, ([gaogoa](#)),

Quels sont les grands textes qui traitent du *Savoir*, c'est-à-dire de l'écriture, du *Savoir* comme ce qui décrit comme écrit, s'oppose à la parole !

Parce que ce qu'on attend de la parole, c'est la vérité !

C'est la fonction phallique,

La Parole elle est du côté de cette dimension en pointe, dans l'image narcissique vous voyez, qui fait que si le Sujet ne pense pas plat, la fonction dont parle **Lacan** des éléments en pointe, qui font fonctionner, dans les conditions de fonctionnement de l'image narcissique,

960 C'est exactement au sens où **Legendre** parle du fonctionnement de la tapisserie du *Protocole de Padoue*, le fonctionnement du narcissisme, ça **Legendre** ne la pas vu ni dans **Freud**, ni dans **Lacan**,

Lacan le dit mais en pointe, entre guillemets, dans *Subversion du Sujet et dialectique du désir*, il dit que c'est un apport de lui, d'avoir fait apparaître les conditions de fonctionnement de l'image narcissique, ...et le *trou* !

Et les *trous*, c'est ce dont il parle justement à propos des *incorporels*, dans *l'incorporation*, dans la Question II, de *Radiophonie*, à mon sens, c'est le seul écrit de **Lacan** sur *l'incorporation*,

970 *Incorporation* n'est pas introjection, ne les confondez pas ! Il a parlé de l'introjection et de la projection à propos de ?, à l'époque où il quittait **Lagache**, son grand texte sur *l'introjection* et la *projection* c'est *La jeunesse de Gide*, le trou des lettres que **Madeleine** a laissé dans l'œuvre, en brûlant les lettres que **Gide** lui avait écrit,

En ce qui concerne *l'incorporation* il s'agit d'autre chose dit **Lacan**, justement c'est l'enjeu du *narcissisme*,

Comment un corps, **Lacan** parle d'un corps naturel, d'un *premier corps*, comment un corps de *corps de chair* il va devenir corps du fait d'un autre corps,

Et **Lacan** dans la question II de *Radiophonie*, il traite de cette question en termes de parties du corps propre qui ne s'incorpore pas à l'image narcissique,

980 Et c'est à ce moment-là qu'il invoque les *stoïciens* et les *incorporel(le)s*, ([gaogoa](#)), il donne trois définitions de l'incorporelle en *mathématique* en *logique*, et en *topologie* qui sont assez surprenante, qui mériteraient d'être étudiées et de longs commentaires, mais il y a sûrement quelque chose à faire en suivant cette indication de **Lacan**,

Mais vous voyez que **Lacan** parle à ce moment-là de *l'incorporel* et il se félicite que les *stoïciens* aient vu que le langage tient au corps par les *incorporels*,

Les conditions d'exercice de l'image narcissique,

Donc les éléments en pointe et les éléments en plus, et les éléments en moins sont les conditions d'exercice de *l'image narcissique*.

Ça ce sont des indications qui nous intéressent chacun de nous, parce que nous avons tous des pratiques de la dimension, et des orifices, et chaque Sujet est intéressé par cette question,

990 Donc la dimension 3, c'est à mon avis la question de la parole, de la dimension de la vérité, de cette dimension phallique, que l'enfant va découvrir dans le trou, dans le trauma, dans le traumatisme, *le malentendu des parents* fait trou dans son monde, fait traumatisme, c'est une réponse qui vient trop vite,

Il voit bien que les parents ils ne s'entendent pas crier et il calcule mal les coordonnées de la parole et voyez, les enfants ne s'intéressent pas à savoir ce que veulent dire les adultes, ils s'intéressent à savoir Qui parle ? Qui commande, qui dit, qui est cohérent dans ce qu'il dit avec ce qu'il fait,

Voyez, là on est dans les conséquences du *narcissisme*, c'est ces conditions qui vont faire entrer ..., L'enfant *autiste* qui ne rentrera pas dans la comédie de la parole et du langage, c'est celui qui trouve que les parents justement sont trop mauvais politiques !

1000 Il est dégoûté par l'amertume que lui laisse le *trauma*, et le *trauma* n'a pas cette fonction salutaire, c'est pour ça que je trouve ridicule cette théorie ridicule qui s'est développée il y a deux ans, avec

La tromperie de Cyrulnik,
Marx, Cervantès Joyce,

Cyrulnik, qui est un gros malin, cette idée de la *résilience*, ça me paraît être une idée d'une stupidité monumentale,

De chercher à nous expliquer 05 :01, justement la *subjectivité* humaine, ce qui en est du Sujet du langage, à partir de *l'éthologie*,

1010 C'est exactement le contraire de ce que dit **Marx** quand il introduit le *Symptôme*.

C'est dans les notes adjointes, les notes des brouillons qu'il a écrit qu'on a recueillies des manuscrits de **Marx** à l'époque de la rédaction du *Capital*, ([uqac](#)), c'est dans ces notes que **Marx** écrit, quand il parle du changement du système de production, il dit que : *le symptôme c'est quand quelqu'un se trompe de système de production*,

C'est les restes d'un ancien système de production dans le nouveau système de production, et à ce moment-là, dans le *Capital*, dès le premier livre, au premier chapitre, l'exemple qu'il donne du *Symptôme*, c'est **Don Quichotte**, ([1](#), [2](#)),

Don Quichotte, pour moi, c'est ça **Joyce**,

Pour **Lacan**, **Joyce**, c'est celui qui achève le cycle romanesque qui a été commencé par **Cervantès**,

1020 Donc quand **Lacan** nous dit **Joyce le Sinthome**, vous pouvez entendre justement **Cervantès le Sinthome** et peut-être **Don Quichotte le Symptôme** !

C.-à-d. que le symptôme qui va être insufflé dans la langue française en grec, ce qui s'appelait avant *sinthome*, ça devient *symptôme*, en grec, voyez, c'était dit en latin, ça vient en grec au moment où on va découvrir au XVI^{ème} siècle l'intérêt de la *philologie* et de ces choses, de la langue qui se continue jusqu'à ce qu'on a appelé le *structuralisme*.

Le *structuralisme*, c'est la *philologie* plus les *mathématiques*,

Donc moi, je lis **Joyce le symptôme**, comme **Cervantès le symptôme**, comme **Marx le symptôme**, et **Don Quichotte c'est un symptôme**, et à ce moment-là, qu'est-ce qu'ajoute **Marx**, il dit : *D'ailleurs c'est une meilleur connaissance de l'anatomie humaine qui nous fera mieux connaître l'anatomie du singe* !

1030

C'est donc absolument à rebours de la pensée dominante aujourd'hui qui fait un succès de libraire, chez les *psys*, à une pensée qui est complètement rétrograde,

L'objet improbable de la pulsion et le désir !

Alors que pour **Freud**, pour **Lacan**, il n'a jamais été question de négliger la dimension *éthologique*, *animale*, *biologie*, *physiologique*, de ce qui nous occupe,

Mais justement la *pulsion*, c'est que n'importe quoi de ces domaines, peut être utilisé d'une manière différentes, à des fins absolument différentes, pour faire autre chose !

1040 Et c'est là que justement le désir, va venir trouver son articulation ! 07 :46,

Et le *désir* et la *jouissance* !

On ne peut pas être freudien si on oublie cette dimension imaginaire, mais **Lacan** justement, relisez les *Propos sur la causalité psychique*, voyez comment il parle de la physiologie à propos des *criquets*, de la mutation des criquets ou de la mutation des pigeons,

Il s'intéresse absolument à ces questions, c'est pour ça que je conseille absolument à tout le monde de lire **Canguilhem**, ya des passages dans **Canguilhem**, sur *Machine et organisme*, ([gaogoa](#),) sur les *monstres et la monstruosité*, sur le vitalisme aujourd'hui,



1050

(Ci-dessus, Ajout du claviste : *Langage et organisme*, d'après J-M.V),

Je mets en garde tout le monde de faire comme **Deleuze** et de tomber dans le *vitalisme*, et d'être anti-freudien par vitalisme, à cause de **Bergson**,

Parce que moi je note justement que **Lacan** a souligné que **Winnicott** qui était vitaliste et lecteur de **Bergson**, par son lien à travers **Mélanie Klein** avec **Freud**, il a découvert les *objets transitionnels*,

Donc c'est qu'il y a là, quelque chose de crucial pour la civilisation, c'est que cette littéralité, et même avant d'être écrit, cette lisibilité, n'est-pas, que l'enfant va découvrir dans le trauma, dans le malentendu, cette question qu'il y a de la dimension ça crève l'écran, ça crèvera l'écran peut-être à la puberté, il va y avoir comme ça la résurgence de toute cette sexualité,

1060



1457, [Viennes](#), autres, [1](#), [2](#),

voyez comment **Lacan** commente ce que **Matisse** avait apporté sur **Mishima** par exemple, sur le fait que lui il a eu une première éjaculation d'adolescent quand il a vu la peinture de **Mantegna** qui représente **Saint Sébastien** percé de flèches,

Vous voyez que la question des *éléments en pointe* et *des trous* dans le corps, la question de la *dimension 3*,

09 :33,

C'est quelque chose qui est absolument nécessaire, et il est nécessaire de ne pas l'oublier.

Mais de là à tomber dans des théories vitalistes, je ne parle pas des *psychotiques* qui tombent dans des *théories mécanistes*,

Le freudisme n'est pas vitaliste,

Mais déjà chez les *névrosés* et les *pervers* si on favorise la demande, la comédie *vitaliste*, on est certain d'aboutir comme l'écrit **Canguilhem** à une ségrégation violente,

1070 Parce que tous les vitalistes introduisent dans leurs textes, une entité ... baroque, qui va être une entité qui sera quelque chose qui va prêter ensuite à toute sorte de ségrégation,

C'est l'idée que Jacques **Derrida** (Heidegger et la question de l'esprit, 1987,), a même été jusqu'à déceler chez **Heidegger** dans le *Geist*, (*esprit ?*), ([Stevens](#)),

Derrida explique très bien que chez **Heidegger**, le *geist*, le sexe, quand il n'y a pas de sexualité dans l'œuvre de **Heidegger**, **Derrida** répond assez bien, c'est un article qu'il a consacré à ça, sur le fait que le *geist*, c'est là que se trouve sexe (!?),

Seulement le problème c'est que ce *geist*, justement ça donne lieu comme toutes les formules des vitalistes, et **Canguilhem**, c'est quelqu'un qui a fait tout la nomenclature de tous les néologismes vitalistes chez les auteurs qu'il a consultés,

Moi, je suis allé faire une photocopie de ça à la *Bibliothèque François Mitterrand*,

1080 Parmi les vitalistes cités par **Canguilhem** on trouve même **Goebbels**, (*La fabrique du mensonge*, [Lang](#),) voyez on est en bonne compagnie !

Et moi, je dis que ceux qui prétendent ramener la question freudienne à l'organique, et qui nous parle de la *pulsion* comme ça, des émotions autour des orifices,

Il est certain que l'effet narcissique est extrêmement érotique, violent et baigné d'agression, mais que favoriser cette pente c'est aller dans le mur, et c'est ce qui se passe en ce moment à mon avis, c'est-à-dire d'aller dans le sens du massacre, et de la terreur !

L'art du nœud à 3 !

1090 Alors que justement le freudisme c'est comment cette dimension nécessaire du corps, il n'est pas question de retirer une des 3 anneaux (*du nœud borroméen*), les 3 tiennent et sont indispensables, on ne peut pas penser un corps sans *l'Imaginaire*, il faut le *Symbolique*, il faut le *Réel*,

Et justement la psychanalyse que nous apprend **Lacan** que nous invite à développer **Lacan** c'est une doctrine où on ne défait pas nœud, on se pose la question de comment faire glisser le 4 eme rond, ça c'est une chose, mais sans défaire le nœud justement !

Et c'est ce que défait très bien le mouvement nœud, c'est ce que réalise parfaitement le mouvement nœud, qui est une approche disons des plus simples et des plus élégantes, au sens mathématique, au sens géométrique, de cette fonction de l'acte,

Donc nous avons affaire au *narcissisme* d'un côté, et de la *dimension 3* !

1100

4 et le cube,
à propos des 48 positions,
La partition de 2 fois 24,

Et puis il y a la dimension 4 !

Quelle est la dimension 3 dans ce cube,
Le cube il représente déjà le 4 !

1110 Mais ma question est la suivante, comment rendre compte de la fonction d'un quatrième terme nécessaire, pour passer de la dimension 3,
De toutes les rotations, les mouvements du cube, que je commence à vous décrire comme ça, que vous trouverez dans **Listing**, mais **Listing** il ne connaissait pas le *groupe du cube*, et qui peut se réduire à un groupe de 48 éléments,

48 éléments c'est ce 6 multiplié par p, vous avez 2 possibilités à chaque fois, en mettant une barre, ou en ne mettant pas de barre, c'est la barre ou l'absence de barre, qui fait 2^3 ,

2^3 , c'est 8,

Donc vous avez un 6 multiplié par 8, (6 x 8) qui fait 48 !

1120 Il y a 48 positions, ... c'est pas une érotologie, c'est simplement une géométrie, c'est un peu aride je le reconnais mais il y a 48 positions,

Et qu'est-ce que je démontre comme *théorème principal* dans l'article sur le narcissisme, c'est que ces 48 positions elles donnent lieu à un sous-groupe qui fait 24 positions, ou 24 transformations, la moitié de 48, donc 24, et que grâce à ce 24, on peut isoler 2 objets, :

Un objet quelconque qui peut avoir dans l'espace 48 positions

Il y aura 24 positions qui seront obtenues par rotations, c'est le ballet de l'objet, l'objet qui bouge devant le miroir,

Et puis 24 positions qui font appellent au moins nécessairement à une symétrie, ou à un nombre impair de symétries,

Parce qu'un nombre pair de symétrie nous ramène à l'objet de départ,

1130 Si vous avez un objet, vous prenez son symétrique, vous prenez une autre symétrie vous revenez sur le même objet,

Les deux types de transformations : les rotations et les symétries miroir,

Donc vous avez deux types de transformations,

Les rotations qui laissent l'objet orienté de la même manière, il y a une orientation droite, et vous avez justement un autre type de transformations qui s'appelle symétrie miroir,

1140 Symétrie miroir, c'est le produit d'un objet qui a justement une orientation gauche, on dit droite, on dit gauche, dans cette opposition droite gauche, quand vous êtes en présence dans ce que j'appelle le *manichéisme phallique* de la langue, il y a toujours un côté qui est privilégié, c'est la droite contre la gauche,

Dans la langue on dit que quelqu'un est *adroit* quand il est habile, et quelqu'un qui est *maladroit* on va dire qu'il est *gauche* ! 15 :39,

Ya un manichéisme de la langue, qui est *la fonction phallique*, qui est la fonction de la vérité,

La vérité c'est pas la même chose que le vrai, voyez le couple vrai-faux, c'est peut-être pour ça que certain détestent l'écriture de la logique, parce que le couple vrai-faux dans les tables de vérité, comme dans les *ordinateurs* ça paraît parfaitement symétrique,

Alors que tout le monde sait que la Vérité, c'est une fonction qui est liée *au fait de dire*, et que c'est ce que Lacan introduit dans le Séminaire XIII, *L'objet de la psychanalyse*, la grande différence,

1150 *La grande différence* c'est celle qui est au cœur de *la répétition freudienne*, c'est ça qui est au cœur du *transfert*, il y a une grande différence qui fait que la *vérité* ce n'est pas du tout du même ordre que le Vrai et le Faux,

Et je vous dirai ça encore autrement, moi, je prétends que la *logique* elle est *quaternaire* dans son écriture, et que *le couple, vrai-faux*, si on n'en fait un couple, et bien c'est tout à fait *différent* du *couple affirmation-négation*,

Si on veut rabatte avec les modernes, dans une écriture de plus en plus technique, cette question du *dire* et de la vérité, et qu'on traite par l'écriture la question de la vérité de la parole on va voir apparaître *cette absence de manichéisme*, cette espèce de *neutralité*, cette espèce *unisexe*, qu'on voudrait aujourd'hui introduire partout, cette *destruction de la parole*,

1160 La *parole* qui est certainement, c'est à ça qu'il faut associer *la question de l'autorité et du pouvoir*,

Mais la question politique effective, dans laquelle nous entraîne la *psychanalyse*, c'est plutôt l'abus de cette autorité ou l'abus de ce pouvoir,

Mais que ce *pouvoir phallique* existe ça c'est indéniable, c'est même un scandale, ce manichéisme peut paraître un scandale à certain, mais c'est une chose absolument nécessaire que cette dimension supplémentaire.

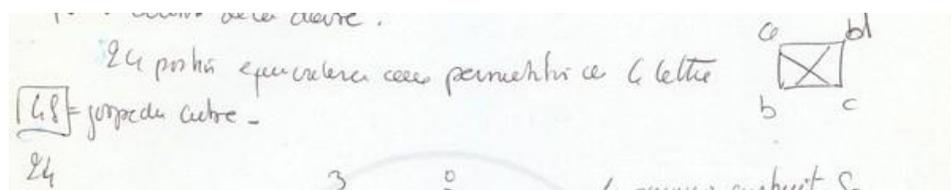
Et la question est maintenant de savoir, comment cette dimension supplémentaire, des rotations d'un objet de dimension 3, qui tourne selon 48 positions, s'il a une symétrie, mais lui-même s'il ne fait que tourner, s'il est équivalent à lui-même, s'il n'inverse pas ses dimensions, il a 24 positions,

Il a 24 positions où il est le même ! 18 :11,

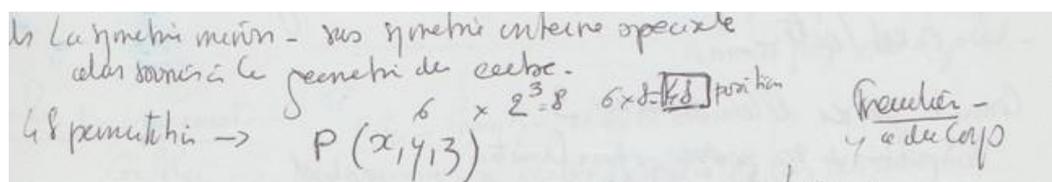
1170 Il y a un objet ou il est la réunion de ces 24 positions, et il y a un objet qui est la réunion des 24 autres, c'est l'objet inverse, c'est l'objet symétrique,

Et bien qu'est-ce que vous constatez, c'est que ce 24 que j'ai obtenu comme étant un 48 divisé par 2,

Et bien ce 24 c'est le nombre de permutation de 4 lettres dans le plan,



Mon 48 était obtenu à partir des permutations des 3 lettres dans le plan, plus les 8 possibilités d'affirmer ou de nier chacune 3 des directions, plus les huit possibilités d'affirmer ou



1180 De nier chacune des trois directions, y a le 2 et le 3, qui apparaissent ici, ça fait un 48, dans ce 48 on fait apparaître la moitié, 24 net la moitié de l'autre côté 24, et ce 24 c'est le nombre de la stabilité de l'objet, qui s'oppose à son objet symétrique,

Intrinsèquement vous avez par exemple deux tétraèdres, vous pouvez vous mettre sur la piste de ce 8 et de ce 4, c'est avec le tétraèdre, vous avez deux tétraèdres, dont l'un est l'inverse de l'autre, et bien il y a un certain nombre de rotations, de mouvements, ce sont des rotations, il y a 24 possibilités de faire tourner un tétraèdre pour qu'il reste identique à lui-même. 19 :47,

Et dans le cube, pour maintenir la même orientation du cube.

Et vous avez de l'autre côté, 24 positions qui sont absolument inverses, et qui constituent l'objet symétrique,

1190

Un peu de géométrie,

La question de l'espace, avec Kant, Clarke et Leibniz, Listing,

Ça intrinsèquement ça répond à la question de **Leibniz**, dans la correspondance qu'il avait avec **Clarke**, ([wikisource](#)), les lettres de **Newton**, ?, si vous consultez là-dessus, si vous ne lisez pas la correspondance de **Leibniz** avec **Clarke**, elle est publiée en anglo-français, les textes de **Leibniz** sont traduits en français, mais pas ceux de **Clarke**, ils sont en anglais.

1200

N'empêche que dans la correspondance de **Clarke** et **Leibniz**, vous pouvez avoir une version plus soft et plus agréable à lire, et moins érudite, mais qui est excellente, les deux derniers chapitres *Du monde clos et de l'univers infini*, 1957, de **Koyré**, ([gaogoa](#)),

Koyré décrit les conditions et les conséquences de cette correspondance de **Clarke** avec **Leibniz**, et de **Leibniz** avec **Clarke**,

Quelle est l'enjeu ? C'est la conception de l'espace,

Leibniz dit que l'espace c'est quelque chose qui est entre deux, ça veut dire qu'on peut faire l'étymologique du mot espace, on dit bien que pour faire de l'espace on écarte quelque chose !

Et donc l'espace c'est quelque chose qui est entre deux !

C'est peut-être là que se trouve cette histoire des deux lèvres qui s'ouvrent et se ferment, il y a quelque chose de l'espace,

1210

Et ya de l'espace quand il y a 2, parce que quand il y a 1, c'est l'objet intrinsèque, **Leibniz** il avait cette idée !

Alors que **Newton** et **Clarke** eux ils parlent d'un espace absolu, et d'ailleurs souligne bien que l'espace absolu de **Newton**, il arrive à **Newton** de dire que l'espace absolu de **Newton**, ce serait l'organe par lequel Dieu est en contact avec nous !

C'est pas la peine d'être *Schrebérien* pour déconner à plein tuyau !

Mais pourquoi pas, parce qu'on voit bien que la question c'est que s'il parle de Dieu, c'est qu'il parle du *Phallus* quand même,

Donc il avait une idée, **Newton**, de qu'est-ce que c'est ?, comment ça se fait que cette puissance de la parole, ça puisse avoir des effets comme ça sur les corps,

1220 C'est quand même intéressant de voir un **Newton narcissique**, pas dans le sens du insulte, dans le sens d'un début de réflexion, c'est là qu'on voit que **Newton** c'est pas **Freud**, justement, on peut le noter au passage,

Et donc **Leibniz** il dit : *L'espace* .. s'il avait connu la *bande de Möbius*, il ne l'a pas connue, sur une *bande de Möbius*, vous pouvez dessiner 2 triangles symétriques, qui sont inverses l'un de l'autre,

Mais si vous faites circuler un des triangles symétriques sur *la bande de Möbius*, en lui faisant faire un tour, vous pouvez l'identifier avec le premier,

Donc on pourrait dire que *la bande de Möbius*, c'est un absence d'espace pour **Leibniz** !

Puisque les objets, si vous êtes en *dimension 4*, comme on dit, **Porge** me faisait remarquer ça à propos du *narcissisme*, quand j'ai parlé en juin, dans la dimension 4, comme vous pensez plat, l'objet est identique à l'image,

1230 Donc c'est seulement dans la *dimension 3*, que les objets de dimension 3 ils ont une image symétrique,

Ya un espace de *dimension 3* pour **Leibniz**, parce que un objet, c'est ce que **Kant** en lisant la correspondance de **Leibniz** et de **Clarke**, va appeler, les objets qui sont *identiques* mais *non-congrus*,

Et lui, il en tire la différence entre *l'entendement* et *l'intuition* : la *sensibilité* ! 23 :36,

La seule chose qu'il n'y a pas chez **Kant**, c'est qu'il n'y a pas la *Lettre* !

Kant ne voit pas ce qui est déjà pour nous, une relation entre la parole et l'écriture,

C'est à ça que nous introduit **Freud**, et c'est à ça que ces gens-là, n'ont pas encore la possibilité de penser de mettre en œuvre,

1240 Il semblerait que la coupure hégélienne doive passer par là, pour pouvoir permettre qu'apparaisse le Capital, ou l'œuvre de **Freud**, de **Frege**, **Boole** ou de ces gens-là !

Donc la question n'est pas, je pense que l'on pense avec ce que l'on reçoit, et voyez que cette différence entre la droite et la gauche, des *deux mains*, qui sont identiques intrinsèquement, et non identiques du fait de leurs positions dans l'espace, leurs situations dans l'espace, comme dirait **Leibniz**, il dit : C'est ça qui fait l'espace,

Nous on pourrait dire que c'est la position, c'est le fait d'être extrinsèquement dans l'espace, c'est ce *plongement* dans l'espace qui fait la différence entre la droite et la gauche,

1250 Et donc **Leibniz** il y voit un problème, **Koyré** l'explique très bien, un problème théologique extrêmement important, parce qu'il dit que dans la conception de l'espace absolu de **Clarke**, et de **Newton**, on ne peut pas résoudre cette question très grave pour Dieu, qui est que Dieu s'il y a un espace absolu, si l'espace il est déjà là, si c'est pas la différence de la droite et la gauche qui fait

l'espace, la question c'est de savoir : *comment Dieu a-t-il fait pour créer la main, est-ce qu'il a dû créer d'abord une main droite ou une main gauche ?*

Alors que dans la conception justement narcissique que je vous propose, voyez bien que Dieu n'a pas du tout ce problème, puisqu'il crée *la main intrinsèque*, je ne sais pas laquelle, et ensuite il jette les mains dans l'espace et puis il y a une main droite et une main gauche,

Alors vous me direz, Oui, mais au moment où il va les jeter dans l'espace, il faut bien qu'il choisisse !

Non, il n'a pas besoin de choisir, le problème ..

Et en plus moi je vous répondrai aimablement que c'est moins important de jeter les mains dans l'espace que de créer la main !

1260 Ça veut dire que la notion d'intrinsèque voyez-vous, elle est en gestation chez **Leibniz**, et ensuite elle commence à apparaître dans ce que dit **Kant**,

Le texte de **Kant**, je le cite dans la bibliographie de l'article, c'est un texte qui s'appelle : *Du premier fondement des régions de l'espace*, 1768, in *Quelques opuscules précritiques*, [Vrin](#), 1970,

Il avait l'idée comme ça des *cadrons* et de la *droite* et de la *gauche*, 26 :13, et de *l'orientation* dans *l'espace*,

C'est un texte qu'on appelle *précritique*, il y a un petit livre chez *Vrin* de trois textes précritiques qui sont tous les trois excellents, de **Kant**, et il y a celui-là en particulier, je vous conseille la lecture, vous verrez donc que **Kant** savait que il existait la *topologie*, il savait que **Leibniz** avait pensé faire, un jour, développé une science qui s'appellerait *Analysis situs*,

1270 Mais **Kant**, il est un peu comme nos contemporains, il est un peu sceptique,

Est-ce que c'est pas comme ça, une de ces pensées, qu'on nos grands hommes, qui pensent des choses extraordinaires, et qui ont parfois des pensées au-dessus de leurs forces,

Vous savez comme le type qui invente la relativité en se lavant les dents, et donc il aurait eu comme ça l'idée d'une Science qui se serait appelée *Analysis situs*, mais c'est quelque chose qui n'aura pas de suite,

Voilà la situation au XVIII^{eme}, ça va changer au XIX^{eme}, donc il s'est bien passé quelque chose !

Et nous on a **Listing** qui introduit le mot *topologie*, qui fait la première *étude sur les nœuds*, au XVIII^{eme}, au XIX^{eme}, mais chose extraordinaire, c'est pour ça que c'est intéressant de lire *la thèse de Listing*, ([gaogoa, 2](#),) elle est de 1847, je crois bien, c'est intéressant parce qu'il ne dispose pas de la structure de groupe ! Qui va se développer à la fin du XIX^{siècle} grâce à Félix **Klein**, ([W, gaogoa, 2, 3](#),) et à sa conception de la géométrie,

1280

La géométrie comme écriture avec Klein Lacan Vappereau,

La conception que je vous propose de considérer comme *géométrie* et ses *petites écritures algébriques*, et ses *figures* et ses *groupes*, c'est la conception de Félix Klein !

1290 C'est ce que j'essaye d'expliquer dans [l'article](#), c'est qu'est-ce que c'est qu'une géométrie au sens contemporain, c'est une écriture, c'est comme un Droit, c'est même pour ça que Lacan rapproche le Droit de la Géométrie, il dit : *Le Droit c'est une géométrie* ! Dans le Séminaire XX, *Encore*, il dit ça ! C'est une écriture, ce sont des protocoles d'écriture,

Et ça permet de faire des démonstrations comme celles que je fais !

Quand vous avez trouvé la bonne écriture, vous n'avez plus qu'un petit geste à faire comme ça, et hop ! vous avez la démonstration du théorème,

Dans l'exercice sur le cube, et la symétrie du cube, que je propose, si vous décortiquez ce que j'ai longuement décortiqué moi-même, c'est un peu long, je suis navré je dois passer au moins 16 ou 20 pages à mettre en place cette écriture et à démontrer les théorèmes, qui sont démontrés à partir du moment où on est sûr que l'écriture elle est la bonne !

1300 Dès qu'on a la bonne écriture voyez, *pfiiit* (*sifflement d'oiseau de JMV !*), la démonstration est logiquement extrêmement simple ! C'est une conséquence graphique du type d'écriture qu'on a employé, c'est une façon assez jolie, et c'est pour ça à cette occasion, j'ai fait une note un peu fâchée contre Jean-Claude Milner, quand Jean-Claude Milner ne cesse de dire dans *Le périple structural*, que : *les mathématiques c'est une sténographie* !

Je m'oppose à cette idée d'une *sténographie*, à cause de ce genre de démonstration, à partir du choix de cette écriture, je rentre dans un type de structure algébrique qui introduit, voyez *le groupe du cube*, ça occupe une demi page, et là dans cette demi page, il a le temps de nous écrire tout ce qu'il faut pour que nous nous orientons avec les tétraèdres à l'intérieur du cube, les deux tétraèdres qu'il appelle, le bleu ici il l'appelle t et l'autre le rouge il l'appelle t' ,

1310 Alors vous avez comme ça le sous-groupe de ce groupe des 48 éléments, qui est le groupe des permutations, le groupe symétrique d'ordre 4, il s'appelle S_4 , dans la littérature celui-là, Celui-là, il a un nom c'est S_4 ,

Celui-ci il s'appelle S_3 , les permutations de 3 ! Le groupe des substitutions $3D$,

Voilà la question à laquelle j'arrive, pour trouver de l'intérêt à suivre **Lacan** à travers de nombreuses années de *Séminaires*, et de voir que encore, dans les années 1970, il repose encore ce problème, et il le pose d'une manière de plus en plus intense en matière de *géométrie*,

1320

Et si on dansait ?

C'est comment concevoir que les mouvements, imaginez un chorégraphe, qui voudrait produire *une écriture de la danse*,

Bien des gens qui font des livres pour apprendre à danser, la valse, ou je ne sais quel autre madison, ya une très jolie scène dans la *Bande à part*, [W](#), de **Godard**, où **Samy Frey** et **Anna Karina** dansent le madison, ([youtube](#), 03 :56,) avec un juke-box, c'est très joli, je vous le conseille,

C'est une des plus belles scènes du film, *Bande à part*, c'est un film qu'on ne regarde plus, qu'on ne regarde pas, c'est magnifique, n'empêche que quand on apprend à danser ces danses un peu bêtes, en général on vous met des pas sur le sol, et vous devez mettre vos pieds dans les pas en question,

1330

Et puis, vous décomposez, c'est comme tous les apprentissages, la lecture, l'écriture, comme pour la topologie, il faut ânonner, et plus on ânonne, à un moment donné, on lisse, et pof, on sait danser, tant qu'on ânonne on ne sait pas danser !

Ce qui m'étonne c'est que dans la psychanalyse, c'est une remarque que j'ai faite comme ça dans un journal à *Buenos aères*, c'est que la psychanalyse est née en même temps que le Jazz, et donc il y a plein d'excellents musiciens Jazz, qui n'ânonnent pas du tout le Jazz, il y a des génies, il y a des types qui sont formidables et extrêmement banal, on trouve d'excellents musiciens,

Alors que dans la psychanalyse on a deux monuments, c'est **Freud**, et **Lacan**, et nous on est tous des joueurs de mandoline ! Même pas !

Ce que je trouve très pathétique ! à mon avis c'est parce que il y a un refus !

1340

Je ne vais pas parler d'une résistance, ce n'est pas seulement une résistance au sexuel, ou alors c'est une résistance au sexuel au sens freudien !

C'est pas l'aspect obscène du truc, bon parce que d'accord, c'est un peu aride ce que je vous mets, j'ai mis des couleurs aujourd'hui pour rendre ça un peu attrayant, dans ma démagogie, ..., mais à mon avis nous sommes vraiment mal foutu entre 3 et 4 dimensions,

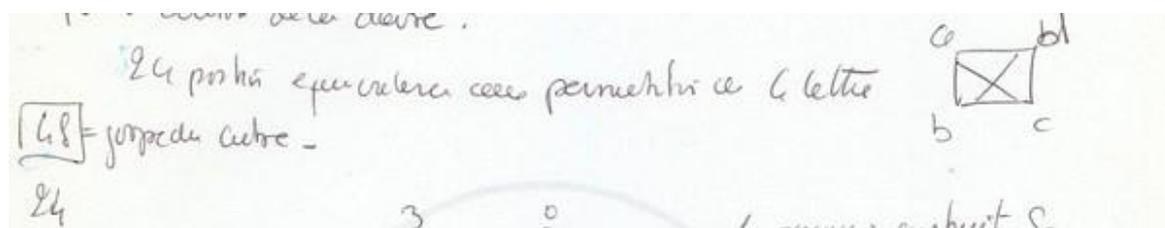
Donc voilà comment je formulerais le problème du narcissisme, de l'objet devant le miroir, et de l'objet symétrique, de la question de l'intrinsèque et de l'extrinsèque,

Imaginez un chorégraphe qui voudrait inventer une écriture de la danse, il ne se contente pas d'écrire les dispositions des pieds sur le sol, ça c'est une écriture à plat,

1350 Qu'est-ce que nous fait voir ce cube, comment écrire, les mouvements, les rotations d'un objet devant le miroir, comment l'écrire à plat !

Qu'est-ce que vous constatez ?

Vous constatez que la structure du mouvement d'un objet quelconque dans l'espace 3, c'est 24 positions, et ces 24 positions sont strictement équivalentes aux permutations de 4 lettres dans le plan. Il suffit de 4 lettres ! a, b, c, d,

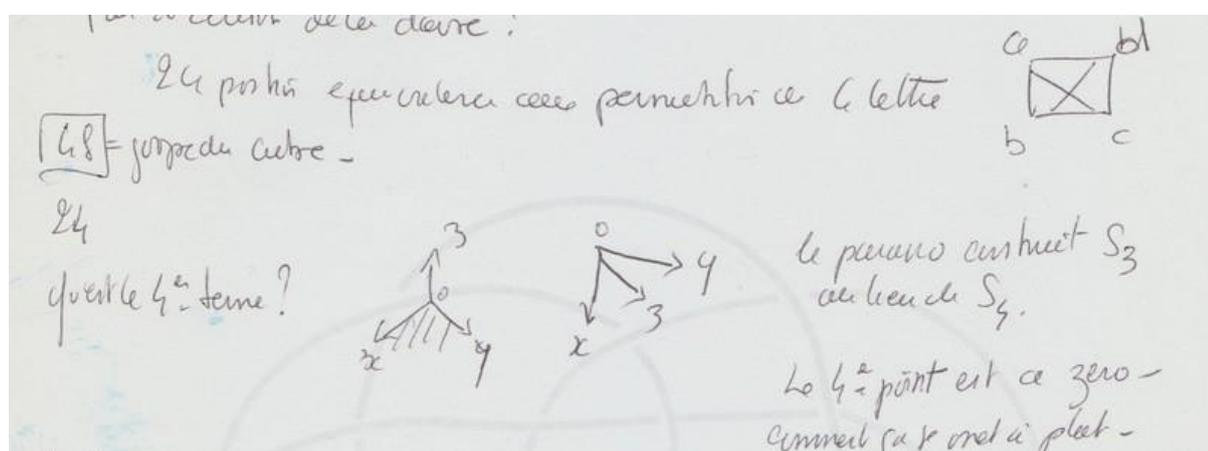


Si vous jouez aux quatre coins, vous pouvez les permuter, les substituer, les uns aux autres dans tous les sens, et vous avez ici, exactement le même nombre de mouvements que les mouvements d'un objet de dimension 3 dans l'espace 3 !

1360 Je vois dans cette relation de la moitié du groupe du cube, le groupe du cube a 48 éléments, la moitié c'est S_4 , c'est aussi le groupe qui laisse invariant un tétraèdre dans les rotations,

Donc on voit apparaître dans les trois dimensions de l'espace, avec ce 8, on voit apparaître le 4, et ma question elle est : *Qu'est-ce que c'est que le quatrième terme ?* 34 :27,

Comment rendre compte du quatrième terme, sachant que dans le 3, de mes trois axes, x, y, z, j'ai effectivement la possibilité si je projette l'ombre de z sur le plan, ici j'ai x, ici j'ai y, ça c'est le plan xy, qui es là,



J'ai l'ombre de z qui tombe sur le plan.

1370 L'ombre de l'objet dont parle **Freud** en revenant à **Abraham** en parlant du délire comme tentative de guérison, et que l'échec du paranoïaque c'est de construire une ombre de l'objet au lieu de construire l'objet,

Le paranoïaque il construit à partir des 3 dimensions de l'espace, il va construire une combinaison de permutations de 3 lettres qui sera S_3 , et qui ne sera pas S_4 ,

Le mystère du quatrième point !

Il y a quelque chose, est-ce que ce quatrième point, c'est ce point O, qui est ici, à l'intersection des trois axes,

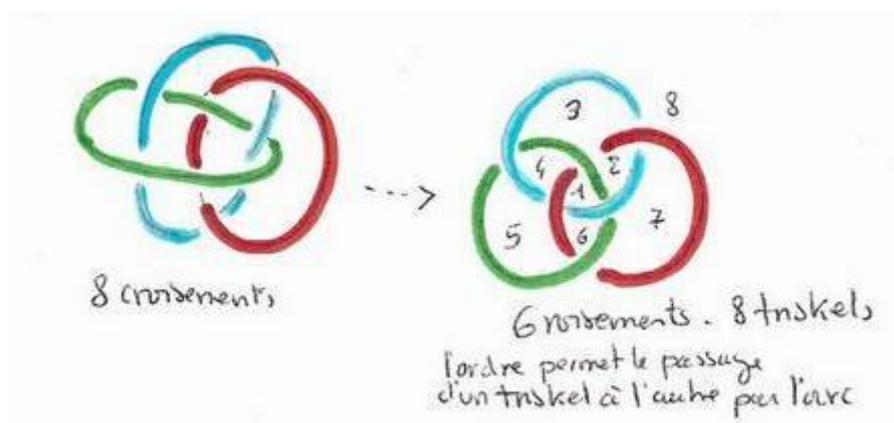
Qu'est-ce que c'est que le quatrième point ?

Est-ce que c'est les 4 sommets, qu'on prélève pour faire un tétraèdre, dans les 8 sommets du cube,

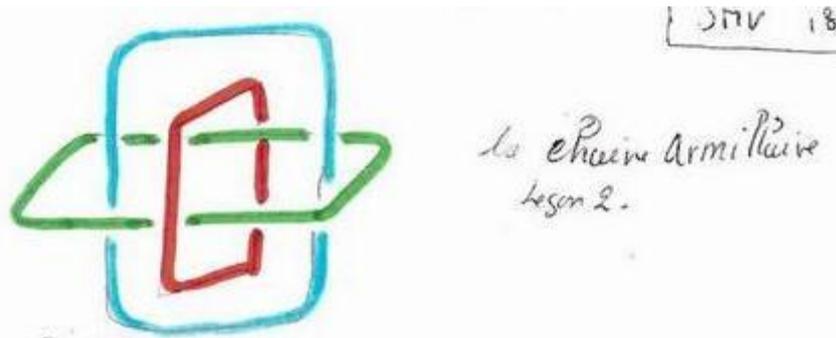
1380 Comment ça se met à plat ?

C'est ça la question que **Lacan** nous fait, avec *la sphère armillaire*, pour nous faire apparaître les 8 triskels,

Là on est dans le 8 mis à plat,



et là on est dans la sphère armillaire qui est un semblant d'espace 3 !



1390 Comment passer de cette dimension phallique de l'objet de dimension 3, qui a des contraintes dans l'espace, comment passer de ce 3, au 4 mis à plat !?

L'oreille et la dimension 3 du phallus

C'est une question que **Lacan** pose, au travers de ses années de Séminaire, et qu'on retrouve jusque dans **Joyce** *le Sinthome*, c'est ce qui va donner lieu à cette histoire que la dimension 3 du phallus, elle vient bien par les oreilles !

Ça c'est quelque chose qui est extrêmement important, la *pulsion invoquante* elle joue ici du fait que ça vienne par les oreilles,

1400 Il y a un passage extrêmement amusant de **Lacan**, que je vous conseille de lire, dans *les Non dupes-errent*, dans une autre leçon,

IV-00 :00- 10 :30,

C'est dans la leçon du 9 avril, je vous ai cité une leçon avant, et *la sphère armillaire* il en parle aussi dans la leçon du 19 mars ! C'est pas la sphère armillaire, c'est *la présentation armillaire du nœud*,

Je vous ai parlé de la leçon du 14 mai, où il y a les tétraèdres, mais juste avant le 14 mai, il y a une leçon où **Lacan**, alors il parle de **Boole**, des *formules de la sexuation*, du *nœud borroméen*, et du *tétraèdre*, 00 :37, dans le cube, **Lacan**,

Il est sûr que c'est dans la leçon d'après qu'il dit des choses beaucoup plus intéressantes, sur les formules de la sexuation, et il en a d'ailleurs déjà parlé avant !

1410 Et il y a une leçon où il dit une chose extraordinairement intéressante, pour ce qui nous occupe : pour les *épiphanies* de **Joyce**, dans ce Séminaire XXI, *Les non-dupes errent*, 1973-1974, il fait la remarque suivante, il explique à son auditoire, l'histoire de **Galilée**, [W](#), au moment de la création de la science galiléenne, **Galilée** qui a déjà trouvé des résultats qui vont bouleverser le monde, et il fait

la remarque que **Galilée** a écrit des anagrammes, des petits poèmes à des correspondants choisis, pour leurs envoyer comme une sorte d'accusé de réception, du fait qu'il avait déjà inventé ce qui va être la physique galiléenne, qui va être l'idée que *l'espace* ça s'écrit en mathématique, plutôt que le *Grand livre du monde*, s'écrit en mathématique,

Et donc à partir des anagrammes **de** Galilée il passe aux anagrammes de **Saussure** !

Et voilà ce qu'il nous dit, c'est très intéressant ce que nous dit **Lacan**, il nous dit : *Faites attention là, tomber pas dans la connerie, une chose qu'il va falloir qu'on note, ou qu'on y réfléchisse, je vous dis on peut tomber dans la connerie biologique,*

1420

Mais là, en citant les anagrammes, il nous parle des anagrammes de **Saussure** qui sont des anagrammes privés, parce que vous savez que **Milner** parle de **Saussure** et des anagrammes d'un linguiste désirant, **Milner** il est très soucieux de *séparer* entre la science linguistique et autre chose, ce en quoi il a tout à fait raison, pour une fois quand il prend la précaution de faire des séparations de ce genre, j'y suis tout à fait favorable,

Mais alors attendez que je retrouve la leçon, l'endroit où il parle de cette histoire, évidemment je ne l'ai pas noté, car j'ai horreur des livres annotés,

Des épiphanies avec Galilée, Saussure, Joyce à la D.I, (droite infinie)

1430 **A la source du Savoir non sans N !, avec Becquerel, Schrödinger,**

Lui, **Lacan**, de nouveau, il dit qu'il appelle ça un *bord*, ... voilà c'est un passage qui est devenu fameux chez les lacaniens, ... c'est un moment où **Lacan** nous parle de *l'écriture*,

Il nous dit : Est-ce qu'il y a un *savoir* ? Il nous parle du savoir et de *l'écriture*, c'est là qu'il introduit cette notion de *Savoir supposé Sujet*, il fait la remarque, c'est l'entrée dans l'intérêt qu'on peut porter aux épiphanies de Joyce, et à l'intérêt de ce que **Lacan** va utiliser comme *Droite infinie*, D.I,

Voyez, les années précédentes j'ai parlé de la droite infinie, comme étant justement la D.I, (*Dei* !), quelque chose qui vient justement dans les oreilles, qui vient de l'Autre, qui traverse le corps et qui vient dans les oreilles,

Et c'est dans ces leçons là qu'il parle pour la première fois de ces choses-là, en nous disant qu'il faut faire attention justement de ne pas tomber dans une interprétation trop hâtive,

1440

Je suis en train de ne pas retrouver l'endroit où il parle de ça, je ne trouve pas, c'est embêtant, c'est le moment où il dit Comment pourrait-on représenter un espace de Dimension 3, comme l'espace usuel, supposé intuitif,

Comment cet espace là on pourrait arriver en lui ajoutant même une 4 eme dimension, c'est-à-dire la dimension du *Temps*, comment on pourrait réussir à rendre compte de ça en termes de surface,

Donc là, c'est l'inverse, **Lacan** pose la question de savoir comment la dimension 4, pourrait justement être de l'ordre de la surface ! C'est-à-dire de la dimension 2 !

1450

Et à l'époque, moi, je peux témoigner d'une chose, au moment où il a dit ça au Séminaire, la semaine d'avant il m'a coincé dans sa salle d'attente, chez lui, rue de Lille, toute une après-midi, je me suis laissé coincer !,

Je venais le voir en début d'après-midi, et il me donne un **Becquerel**, Becquerel c'est le physicien, [W](#), vous savez on a donné son nom à l'unité de mesure (Bq) des vibrations de la radioactivité,

Le **Becquerel** avait écrit chez **Hermann** justement, dans ces fameux petits fascicules très nombreux, de communication scientifique et industrielle, cher **Hermann**, à l'époque avant-guerre,

Becquerel y faisait toute une explication pour expliquer comment les coordonnées de **Schrödinger**, [W](#), j'ai passé 6 mois à essayer de rendre ça par le dessin, pour essayer de fournir à **Lacan** des moyens graphiques d'expliquer ça à tout le monde,

1460

Puisqu'il pose la question dans son *Séminaire*, je retrouve pas l'endroit ! C'est un endroit que je trouve absolument fascinant ! (??), où, **Lacan** se pose la question, parce que voilà ce que **Becquerel** explique justement, et ça j'ai trouvé, les combinaisons de chiffres et de lettres qui permettent de dire ça.

C'est-à-dire que **Becquerel** constate que dans les équations de **Schrödinger**, dans la physique post *Einsteinienne*, n'importe quel petit pavé comme un cube, comme ça, autour d'un point, vous prenez un élément différentiel, vous prenez un voisinage, un petit pavé autour du point, tout ça ça va être un D, un élément différentiel, il sera à la Dimension 3.

Supposons qu'on prenne D à la dimension 4 !

Dans tous les cas il y a des lois littérales, des jeux d'écritures qui permettent de transformer $\delta 3$, $\delta 4$, δn , à n'importe quelle dimension, en un D2, en quelque chose qui est un élément de surface !

1470

Un élément différentiel autour d'un point dans une surface, c'est-à-dire que vous pouvez ramener le rapport entre n et 2, ici, c'est un rapport qui a un très joli nom, c'est Cn^2 ,

Je ne sais pas qui est le plus haï dans l'histoire, ou ceux qui sont haïs à ce point !

Mais c'est haine d'eux, il y a de la haine là-dedans, et Cn^2 , c'est les combinaisons d'éléments pris deux par deux,

Le rapport est qu'un espace de dimension trois est une surface dans un espace de ...,

Si vous prenez 3 pour n, vous allez obtenir 4 ! (?),

Le plan est une surface, c'est la définition commune du plan, une surface dans un espace de dimension 3,

Le plan de dimension 2 est une surface dans un espace de dimension 3,

Mais un espace de dimension 3 est déjà une surface dans un espace de dimension 4,

1480 Et un espace de dimension 4 est une surface dans un espace de dimension 10 !

Donc il m'a collé ça dans les pattes **Lacan**, 08 :41, et il m'a installé au milieu de la salle d'attente, qui s'appelait la bibliothèque, pas la salle d'attente près de la porte d'entrée, plus au fond, et j'ai passé ..., **Gloria** râlait évidemment, il a fait tirer une table, un guéridon à **Gloria** pour que je m'installe dessus, avec une chaise et un lampadaire, je me suis même gouré pour allumer le lampadaire, j'ai sonné dans la cuisine, et **Gloria** est arrivée furieuse en disant : *Qu'est-ce que vous voulez encore !*

Je me suis fait engueuler par cette chère **Gloria**,

Et donc j'ai passé l'après-midi à gratter sur le livre de **Becquerel**,

Quand **Lacan** m'a passé le livre de **Becquerel** je lui ai dit : *Bon très bien quand est-ce que je reviens vous voir ?*

1490 Il me dit : Non, non, non, vous restez là ! Il ne voulait pas me le prêter, mais je crois aussi qu'il voulait me mettre au milieu de tout ce monde, parce qu'en une après-midi j'ai vu passer des autocars, j'ai vu passer tous les membres de l'Ecole freudienne de l'époque, qui arrivaient par autocar, très curieusement ils arrivaient par charters,

Ils arrivaient, il y en avait même assis par terre, il y avait ce brave **Conté** qui nous disait ...

- **Extérieur** : Trois coups (*dramatiques*) sont frappés à la porte !

- **JMV** : Voilà, on nous dit qu'il faut s'en aller !

Je finis par vous dire que je continuerai la semaine prochaine, et que le brave **Conté** il lisait les *Écrits* consciencieusement et les autres ils comptaient leurs billets de banque, c'est comme ça qu'ils passaient l'après-midi,

1500 A la semaine prochaine !

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *parasseyeux*, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !
- Dans la transcription de ce cours, j'ai répété plus que de coutume, schémas, diagrammes et formules, pour faciliter ?? la lecture sur un écran électronique,

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

1510

Bibliographie,

Vappereau Jean-Michel,

[Essaim](#), 1985, disponible dans la version *gaogoa*, ainsi que *la Table des Matières* de [Lu](#), 1998,

[Nœud](#), 1997,

[Afin de préciser le narcissisme, de la différence entre géométrie intrinsèque et extrinsèque et de la fonction décisive de la dimension dans la symétrie](#). 2007,

[Etoffe](#),

1520

Lacan,

RSI, Séminaire XXII, 1974-1975, ([gaogoa](#)),

Le sinthome, Séminaire XXIII, 1975-1976, ([gaogoa](#)),

Le moi dans la théorie de Freud et dans la clinique de la psychanalyse, Séminaire II, 1954-1955,

Les écrits techniques de Freud, Séminaire I, 1953-1954,

l'Étourdit, ([elp](#), [staferla](#)), 1973,

(La transcription commentée de l'Étourdit sur le site [staferla](#) peut-être d'une aide précieuse !),

L'acte psychanalytique, Séminaire XV, 1967-1968,

Subversion du Sujet et dialectique du désir,

Propos sur la causalité psychique,

1530 le Séminaire XX, *Encore,*

Séminaire XXI, *Les non-dupes errent, 1973-1974,*

Freud Sigmund,

La théorie de la libido et le « narcissisme », p389, Payot, 26 eme conférence, Narcissisme et libido, in Introduction à la psychanalyse, 1933,

Pour introduire le narcissisme, in La vie sexuelle, 1914, p31, Puf,

III-III- *La théorie de la libido, p 125, in Trois essais sur la théorie de la sexualité, Gallimard/idées,*

Aristoclès-Platon,

Menon, (-427-347, [gaogoa](#),)

Dostoïevski , *Le double ([beq](#),),*

1540 **Jean Genet**, *Les bonnes, ([ac.versailles](#),)*

Jean-Pierre **Serre**, *Représentation des groupes finis, [W](#),*

Legendre a fait un film qui s'appelle, : *La fabrique de l'homme occidental, [youtube](#),*

un Texte, voilà : *Le protocole de Padoue, (non trouvé ! Le claviste),*

Listing, la Thèse de **Listing**, ([gaogoa](#), [2](#),),

Jean-Pierre **Serre**, *Représentation linéaire des groupes finis, ([algébriques](#) !? ...),*

Marx le *Capital*, ([uqac](#)),

Cervantès Miguel de, *Don Quichotte, ([1](#), [2](#),),*

Canguilhem, *Machine et organisme, ([gaogoa](#),),*

1550 **Leibniz**, la correspondance avec **Clarke**, ([wikisource](#)),

Kant, *Du premier fondement des régions de l'espace*, 1768, in *Quelques opuscules précritiques*, Vrin, 1970, in, E. Kant, *Dissertation de 1770*, Paris, [Vrin](#),

Introduction, édition, traduction et notes par Arnaud Pelletier, 2007

Jean-Claude **Milner**, *Le périple structural*,

Documents,

